

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	06 / 06 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 6. kesäkuuta 2020 08:41
Vastaanottaja: jätelautakunta
Aihe: Suunniteltu hinnan korotus

Hei.

Nähtyäni ilmoituksen Valkeakosken sanomissa korotus aikeesta ja myöhemmin mahdollisuudesta ilmaista mielipiteensä. Ensimmäisestä uutisesta olin raivoissani.

Esim hinnan korotus paine tulee kuulemma lisääntyneestä asiakaspalvelusta. Mistä palvelusta ? Sekö on se palvelu että on lajittelupisteitä, jotka pursuaa tyhjennyksen puutteesta. Tunnollisena omakoti asukkaana kuljetan muovi /lasi / metalliroskia kilometrin päähän kotoa. Muut lajiteltavat akseliin 2km päähän. Bioastia ostettiin ruokajätettä varten että saadaan vähennettyä roskiksen tyhjennys väliä.

Ensimmäinen ajatukseni oli, jos hinta nousee ei ole mitään väliä mitä tungen roskasäiliöömme. En aio kuljettaa roskia paikasta toiseen, jos te kerran palvelette.

Ei ole ihme jos ihmiset heittää metsiin roskansa. Jo nyt lumikorvenjäteasemalla jätemaksut on älyttömiä. Juuri nyt olen tosi vihainen. T. Lähetetty iPadista

jätelautakunta**Lähettiläjä:****Lähetetty:**

keskiviikko 10. kesäkuuta 2020 16:26

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

Kommentti Kiertokapula OYN perusmaksu-esitykseen

Moi.

Tässä oma mielipiteeni Kiertokapula OYN perusmaksu-esitykseen.

Asun omakotitalossa vaimon ja kahden lapsen kanssa. Pihalla on komposti, joka syö biojätteet, ja toinen puutarhajätteelle. Muovit, pahvi, paperi, ja muu kierrätettävä viedään kierrätyspisteisiin. Roska-auto käy meillä 6 viikon välein, ja yleensä on astia tuossa kohtaa vasta puoliksi täynnä. Roskiksen tyhjennyksestä maksamme n. 50€/vuosi.

Omakotitalon pihalle voi laittaa kompostin, kerrostaloon ei. Ja varmaan on myös vähemmän tilaa varastoida kierrätettävää jätettä. Eli väittäisin sieltä kerrostaloista sitä sekajätettä syntyvän paljon enemmän kuin keskiverto omakotitalo-asujalta.

Jätehuollosta pitää maksut määrätä käytön mukaan. Mitä meidän perhe saa vastineeksi tuosta 32€/vuosi perusmaksusta? Veikkaisin, että vaan korkeammat jätekustannukset. Tämä on aivan kohtuuton lisävero, joka taas osaltaan lisää ihmisten ja asumismuotojen eriarvoisuutta.

Jos jätteidenkäsittelymaksuissa on korotuspainetta, niin korottakaa niitä. Maksakoot ne jätteiden käsittelyn, jotka sitä jätettä tuottavat.

Tai etsikää toiminnastanne säästökohteita sen sijaan, että verottaisitte kansalaisia. Vähentäkää byrokratiaa, pienentäkää johtajien palkkoja, ja pitääkää YT-neuvottelut, niin kuin normaalit yritykset tekevät. Tämä maksujen jatkuva nosto on mielestäni monopoliaseman väärinkäyttöä!

Terveisin,

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI

Saap./Läh. 16 / 06 20 20

Dnro HML/ 1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

tiistai 16. kesäkuuta 2020 21:32

jätelautakunta

Vastustan Perusmaksun käyttöönottoa!

Moikka!

Vastustan aivan ehdottomasti perusmaksun käyttöönottoa, aivan naurettava idea! Onko teillä rahat loppu vai missä mättää? Onko Nurmijärven maksamat miljoonat jo käytetty? xD Keksikää joku toinen rahastuskeino, mutta tässä ei ole mitään järkeä laittaa ihmiset näin maksamaan, luulisi tämän olevan jopa laitonta!

Pöyritynein terveisin

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	18 / 06 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06.01.06 /20 20

jätelautakunta

Lähettäjä:

Lähetetty:

torstai 18. kesäkuuta 2020 10:24

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

Perusmaksu

Tämä perusmaksu ns. tasamaksu on erittäin epäoikeudenmukainen ja koskettaa eniten köyhiä ja pienituloisia sekä eläkeläisiä ja että omakotitalo asukkaat maksaisivat eniten ei ole mitenkään oikeudenmukaista eikä perusteltua. Tässä mallissa rikkaat taas pääsisivät vähemmällä. Vastustan tällaista perusmaksua. Maksu kulutuksen ja maksukyvyn mukaan. Ei edistä kierrätystä.

T --

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI
Saap./Läh. 23 / 06 20 20
Dnro HML/ 1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 23. kesäkuuta 2020 20:59
Vastaanottaja: jätelautakunta
Aihe: perusmaksu

Nurmijärven Uutiset 13.-14.6.2020 Jätelautakunta Kolmenkierto ja Kiertokapula Oy:n perusmaksu

MIELIPIDE

Jätelautakunta Kolmenkierron ja Kiertokapula Oy:n alueella suunniteltu perusmaksu on sellaisenaan Nurmijärven Uutisissa esitettynä epäoikeudenmukainen, eikä kohtelee mm. eri asuinmuodosta riippuen asukkaita tasapuolisesti. On väärin, että hinta on sama, kuinka paljon jätteenkäsittely infraa ja jätepalveluita käyttää. Voisi olettaa, että esimerkiksi asuintaloudessa asuvien henkilöiden määrä tai omakodissa asuvien kiinteistön tonttien koko ym. seikat vaikuttaisivat tuotetun jätteen määrään. Näitä seikkoja ei ole ehdotetussa perusmaksussa huomioitu millään tavalla.

Jätehuoltoyritysten palvelutason nostoa ei pitäisi maksattaa niillä talouksilla, jotka eivät kierrättämällä ja kompostoimalla rasita jätehuoltoa kovinkaan paljoa. Kustannukset ja/tai niiden tarkistaminen pitää kohdistaa niihin talouksiin, jotka jätettä tuottavat. Mahdollinen perusmaksu on samanlainen kuin mediavero, maksu peritään katsoi televisiota tai ei, eli tuotti jätettä tai ei ja perustuu omituisesti siihen, että on mahdollisuus katsoa televisiota tai tuottaa jätettä. Tällainen ei motivoi tuotetun jätemäärän vähentämiseen, koska maksu pysyy aina samana. Nurmijärven Klaukkalassa asukkaalla on mahdollisuus valita jäteasemapalvelujen tuottaja. Lähimmälle HSY:n sorttiasemalle on matkaa Klaukkalasta 20 km eli vain 5 km enemmän kuin lähimmälle Kiertokapula Oy:n jäteasemalle. Ajallisesti tämä tarkoittaa 5 minuutin ajomatkaa enemmän.

Olen käyttänyt HSY:n sorttiasemia, varsinkin Konalan sorttiasemaa sen pitkän aukiolon vuoksi (klo 07.00 - 21.00). HSY:n jäteasemat ovatkin paremmin käytettävissä sijaintinsa ja aukiolonsa vuoksi varsinkin työssäkäyvien kohdalla. Pitäisikö nurmijärveläisten maksaa jätepalveluista, joita he eivät välttämättä edes käytä.

Valitettavasti jätelautakunta Kolmenkierto ja Kiertokapula Oy eivät ole sellaisessa luonnollisen monopolin asemassa, että ne olisivat oikeutettuja perimään epäoikeudenmukaista jätehuollon perusmaksua nurmijärveläisiltä.

jätelautakunta

Lähettäjä: Koli Katja <katja.koli@tuusula.fi>
Lähetetty: maanantai 13. heinäkuuta 2020 08:32
Vastaanottaja: jätelautakunta
Aihe: VL: Kiertokapula

Hei,

lähetän asiakkaalta tulleen palautteen teille (kts. alla oleva viesti).

yt. Katja Koli

Ympäristötarkastaja
puh. 040 3144 874

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus
Hyryläncatu 8 C
PL 60, 04301 Tuusula

**LUOTTAMUKSELLISUUSILMOITUS**

Tämä sähköpostiviesti saattaa sisältää tietoa, jonka hallintaoikeus, luottamuksellisuus ja/ tai julkistaminen on rajattua sovellettavissa olevan lain mukaan. Sisältö on tarkoitettu ainoastaan vastaanottajan käyttöön. Jos tätä sähköpostiviestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, sen käyttö, kopiointi, muuttaminen tai hallussapito on kiellettyä. Jos Sinulla on syytä uskoa, että tätä viestiä ei ole tarkoitettu Sinulle, ole hyvä ja poista se ja kaikki sen kopiot laitteistostasi. Muista, että tällaisen viestin osalta olet lain mukaan vaitiolovelvollinen, etkä saa myöskään käyttää viestiä hyväksesi.

Lähettäjä: Koli Katja <katja.koli@tuusula.fi>
Lähetetty: maanantai 6. heinäkuuta 2020 9.23
Vastaanottaja: Koli Katja <katja.koli@tuusula.fi>
Aihe: Kiertokapula

Hei,

luin juuri viimesimmästä Nurmijärven sanomista jostain kummallisesta kiertokapula asiasta?

Soitin Nurmijärven kuntaan, josta pyydettiin olemaan teihin yhteydessä, en tiedä oletko oikea henkilö mutta ohjaatko toiselle, jos et ole.

Niin tämä kiertokapula herättää minussa suurta ihmetystä!! Miksi sellainen on perustettu ja miksi sille pitäisi maksaa 32€ vuosimaksua!! Eikä tämä hinnoittelu kuitenkaan jää tähän kohta keksitään joku syy jolla taas nostetaan hintaa!!

Jos ne kierrätyskonttilaatikot mitä on muutaman kauppojen edessä on heidän hoidossaan niin tosi huonosti niitä hoidetaan, ovat usein täynnä, eikä meinaa sopia mitään, niihin silloin harvoin kun käytän niitä.

Sitä paitsi jos on sekajätettä vien autollani Helsingissä olevaan sorttiasemalle ja maksan sinne, jos he pyytävät siitä maksua ja sitäkin tarvitsen harvoin. Maksan käyttämästäni palvelusta, jonka hinnat ovat kohtuullisia. Eikä sisällä mitään vuosimaksua!!

Niin mihin tätä kiertokapulaa tarvitaan ja miksi siitä pitäisi maksaa vuosimaksua, jos sen palveluja ei tarvitse!! Entä jos en käytä tätä palvelua vaan jatkan entiseen tapaan omaa jätehuoltoani (Remeo) ja kierrätystäni ympäristön hyväksi, niin haluan irtisanoutua tästä kiertokapulasta, en tarvitse tällaista pakkopullaa. Oletetaan että maksan 32€ enkä vie yhtään jätettä Kiertokapulaan, niin saanko vapautuksen maksusta? Mihin tämä maksu oikein perustuu? Hehän saavat raaka-aineen käytännössä ilmaiseksi!! He harjoittavat liiketoimintaansa, jos se ei kannata on aika lopettaa liiketoiminta. Veroista maksetaan kulut tai palveluista joita käyttää!!

Eikö tämä vääristä kilpailua, kun joku saa tai sopii jotain väkisin toisten puolesta?

Jos joudun maksamaan 32€ vuodesta tästä, niin minunhan saatava vastinetta tälle rahalle, en koe että saan sitä ja tämän oikeastaan pakottaa minua viemään sinne jätettä ja tekemään sitä jotta saan tälle rahalle vastinetta, en kai nyt tyhjästä rupea maksamaan? Ei kai tämä ole ympäristönsuojelun tarkoitus?

Kohtahan päätetään ettei saa sähköyhtiötäkään itse valita, miten voidaan päättää minun tai toisten puolesta, tällainen asia? Minulta ei ole kysytty mitään!! Jos joku haluaa käyttää näitä palveluita niin se on hänen asiansa. Voin minäkin käyttää, jos sen saa itse valita ja hinnat ovat kohtuullisia. Miksi pitää aina rahastaa ympäristönsuojelulla!!

Niin voisi joku selittää asiaa tai ottaa kantaa asiaan? Kai nyt valinnan vapaus on olemassa, kun sitä on monessa muussakin asiassa!!

Yt.

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	13 / 07 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:

Lähetetty:

maanantai 13. heinäkuuta 2020 21:16

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

Jätehuollon perusmaksusta

Hei, otakantaa.fi:stä oli kommentointimahdollisuus valitettavasti jo poistunut, joten kirjoitan tätä kautta:

Monet omakotiasukkaat lajittelevat jätteensä tunnollisesti. Keräyspaperi, lasi, muovi, kartonki ja metalli kuskataan kauppareissulla keräysastioihin. Likaiset jätteet huuhdellaan ja kuivataan. Elektroniikkajäte viedään keräyspisteeseen. Talousjätteet kompostoidaan ja risut haketetaan. Näin toimien sekajätteeseen jää hyvin vähän tavaraa.

Tällainen kierrätys on kansantaloudellisesti ja luonnon kestävyys kannalta tärkeää, ja siihen olisi syytä ihmisiä kannustaa. Lajiteltu jäte on arvokasta raaka-ainetta.

Pitää olla mahdollisuus pitkiin tyhjennysväleihin. Tyhjennyskertamaksujen kohtuullinen korotus olisi perusmaksun lanseeraamista parempi vaihtoehto. (Tosin tyhjennysmaksuja on korotettukin kahden viime vuoden aikana.) Perusmaksu passivoi, kun omalla toiminnallaan - lajittelulla - ei voi vaikuttaa maksun suuruuteen.

omakotiasukas, eläkeläinen
Mäntsälä

jätelautakunta**Lähetäjä:****Lähetetty:**

keskiviikko 26. elokuuta 2020 10:20

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

EHDOTUS PERUSMAKSUSTA / MIELIPIDE

Ehdotettu perusmaksu on täysin perusteeton, koska se ei lisää käyttäjien halua lajitteluun, kierrätykseen, kompostointiin jne. Perusmaksun käyttöönoton perusteluna käytetään esim. omakotiasukkaiden puutarhajätteiden suurta määrää. Perusmaksu ei kannusta omakotiasukkaita käsittelemään puutarhajätteitä omalla kiinteistöllään vaan päinvastoin tuomaan niitä kaatopaikalle. Tässä tulee ottaa huomioon myös yksittäisten tuojien ajot edestakaisin kodin ja kaatopaikan välillä. Tämä ei liene nykyisen ja tulevan ympäristöpolitiikan mukaista toimintaa.

Perusmaksun kerääminen perustuu ainoastaan jäteyritysten omien järjestelmien möhköyttämiseen. Jos perusmaksu runnotaan läpi, sen ainoa tulos on perusmaksun vuosittainen "tarkistaminen" ja muutaman vuoden päästä uuden kaatopaikkamaksun periminen.

Kaatopaikkamaksun tulee perustua toimitettuihin jätteisiin. Kollektiivinen kaatopaikkamaksu (jäteyritysten liikevaihdon kasvattaminen ilman perusteita) ei ole laillista. Jos jäteyhtiöiden metallin, energiajakeen ja kompostiaineksen keräys ei ole kannattavalla pohjalla, täytyy vika etsiä yrityksistä, ei keksiä uutta perusmaksua syyttömien maksettavaksi.

JK. Tämä idea perusmaksusta on samanlainen älyttömyys kuin aikanaan oli valkoiset jätessäkit omakotiasukkaille!!

Virus-free. www.avg.com

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI

Saap./Läh. 27 / 08 2020

Dnro HML/ 1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

torstai 27. elokuuta 2020 08:51

jätelautakunta

Perusmaksu

Vastustan perusmaksun tuloa.

Asun yksin vanhaa omakotitaloa, jätettä syntyy todella vähän, kun kompostoin ja kierrätän ymmärtääkseni hyötykäyttöön....metallin, lasin, muovin, etc.

terveisin

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	27 / 08 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06. 01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:

Lähetetty:

torstai 27. elokuuta 2020 09:32

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

perusmaksu

Vastustan jätekuljetusten perusmaksua !Pelkkää rahastusta .

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	28 / 08 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:

Lähetetty:

perjantai 28. elokuuta 2020 12:04

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

Jäteperusmaksu

Hyvät päättäjät!

Omakotiasukkaille kaavailtu jätehuollon perusmaksu on mielestämme täysin perusteeton. Esimerkiksi me allekirjoittaneet kompostoimme, lajittelemme keräyspaperit, kartongit, muovit, lasit ja metallit sekä viemme ne itse jäteasemille. Meillä käy jäteauto 8:n viikon välein tyhjentämässä pienen jäteastiamme. Miksi on taas keksitty tällainen rahastus omakotiasukkailta?

Yst.terv.

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Saap./Läh.	29 / 08 20 20
Dnro HML/	1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä:

Lähetetty:

lauantai 29. elokuuta 2020 08:44

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

jäteperusmaksun vastustaminen

Ehdottomasti vastustan suunnitteilla olevaa perusmaksua, se on keinotekoinen väkisin ympätty lisämaksu jätteiden käsittelyyn. Sähkøyhtiötkin helposti poistavat ko. perimänsä perusmaksun hinnoittelustaan, kun vaan soittaa sinne ja kilpailuttaa sähkönsopimuksen eli perusmaksu on vain keksitty lisämaksu takaamaan lisätuloa. Jätekeräystä ei voi enää kilpailuttaa. Ns. perusmaksuille ei missään ole perustetta.

Asun Iittalan haja-asutusalueella ja asun yksin. Lajittelen jo jäteyhtiön puolesta kotitaloudessa kertyvät paperi-, pakkaus-, muovi, metalli- ja lasijätteet ja pari kolme kertaa viikossa ajan autolla 10 km viedäkseni ne Rinki-keräyspisteeseen. Eli maksan kuukaudessa roskien kuljettamisessa jo paljon yli 3 euroa/kk ylimääräistä lisämaksua.

Jäteyhtiölle kertyvää jätettä ei kerry kuin kerran kahdessa kuukaudessa tyhjennettävä roska-astia ja siihenkin tyhjennyskertaan on hankala saada roska-astiaa täyteen.

Kaatopaikkakäyntiä minulla ei ole, siihen tarvitaan peräkärry ja ajaja, jota ei ole. Teillä on kaatopaikkamaksut, jotka veloitetaan sitä palvelua käyttäviltä eli se maksaa, joka käyttää. Näin ollen muilta ei "kehittämisen" varjolla saa veloittaa ylimääräisiä maksuja.

jätelautakunta**Lähetäjä:****Lähetetty:**

maanantai 31. elokuuta 2020 16:10

Vastaanottaja:

jätelautakunta

Aihe:

Lausunto jätehuollon perusmaksun käyttöönotosta

Liitteet:

Jätehuollon perusmaksuesitys.docx

Jätehuollon perusmaksun käyttöönotosta.

Viite: Kuulutus ehdotuksesta perusmaksun käyttöön ottamiseksi Kiertokapula Oy:n toiminta-alueella.

Perusmaksun käyttöönoton perusteluissa sanotaan, että "perusmaksulla voidaan kattaa jäteneuvonnasta, rekisterin ylläpidosta ja muista vastaavista jätehuollon järjestämiseen liittyvistä tehtävistä aiheutuvat kustannukset sekä mm. maksuttomien palvelujen kustannukset ja viranomaiskustannuksista". Lisäksi: "Esitetyn suuruisten perusmaksujen käyttöönotto alentaa v. 2022 yhdyskuntajätteen vastaanottohintaa 20%."

Vastustan perusmaksua, sillä kaavailtu jätehuollon perusmaksu kohtelee eriarvoisesti asiakkaitaan.**Perustelut:**

1. Eri asiakasryhmille on erikokoiset maksut. Erillisten pientalojen maksun suuruus olisi 32,00 €/vuosi. Erillisissä pientaloissa asuu erikokoisia perheitä; yhden ihmisen taloudessa yhdyskuntajätteen tuottaminen on paljon vähäisempää kuin usean ihmisen talouksissa. Pientalojen / rakennusten koot ja tonttien pinta-alat ovat myös erikokoisia. Näitä seikkoja ei ole huomioitu maksua määrittäessä.
2. Perusmaksun käyttöönoton jälkeen olisi velotuksetta vastaanotettavia jätteitä. Useimmat pientalojen asukkaat eivät näitä jätteitä tuota, ainakaan joka vuosi. Suurissa talouksissa jätteitä on, mutta pienissä talouksissa on vähän, jos ollenkaan. Suuret taloudet ja paljon jätteitä tuottavat hyötyvät, mutta pienet taloudet ja jätteitä tuottamattomat eivät hyödy juuri lainkaan. Tämä sotii sitä vastaan, että yhteiskunnassa jätteiden määrää tulisi vähentää.
3. Perusmaksun käyttöönoton jälkeen velotuksetta vastaanotettavien jätteiden luettelossa on eräitä hyödynnettäviä jätelajikkeita, joiden ei kuuluisi olla muutenkin täysin maksuttomia. Näitä ovat: metalli, romuajoneuvot, puhdas puu, haravointijäte, pahvi/kartonki, tiili, ajoneuvojen vanteet (=metallia). Romuajoneuvoille on jo oma keräysjärjestelmä. Haravointi"jäte" on kompostiin kelpaavaa ja muuttuu siten mullaksi. Pahville, kartongille ja metallille on jo ilmaiset vastaanottopaikat. Vanhat tiilet ovat kysyttyä tarviketta saneerauskohteissa tai vaikkapa puutarhojen käytävien päällysteissä. Ajoneuvojen (metalliset) vanteet ovat arvokasta materiaalia. – Ajoneuvojen renkaat käyvät istutusastioiksi tai silputtuina Saviniemen monttuun.
4. Hämeen Sanomissa oli Piia Kokon kirjoitus, jossa hän kirjoitti: "Omia jättekuluja voi alentaa entisestään sillä, että lajittelee hyötyjätteet tehokkaasti ja harventaa astian tyhjennysväliä."
 - a. Lajittelen tavalliset kotitalousjätteet tehokkaasti; hyötyjätteitä on 100 % ja sekajätettä 0%
 - b. Harvemmin tulee pahvia/kartonkia ja ne vien –keräyspisteeseen
 - c. Metallit, pakkausmuovit, lasit, vaatetavaran vien keräyspisteeseen
 - d. Ruohonleikkaus- ja haravointijätteen kompostoin mullaksi ja oksat joko katkon polttopuiksi tai silppuan istutusten katteeksi
 - e. Näin ollen 8 viikon tyhjennysväli yhden ihmisen taloudessa on useimmiten liian lyhyt; sekajätettä ja yo. "velotuksetta vastaanotettavaa" kaatopaikkajätettä ei ole

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI
Saap./Läh. 31 / 08 20 20
Dnro HML/ 1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

jätelautakunta

Lähetäjä: Hämeenlinnan Omakotiyhdistys <hameenlinna@omakotiliitto.fi>
Lähetetty: maanantai 31. elokuuta 2020 23:24
Vastaanottaja: jätelautakunta
Aihe: Jätehuollon perusmaksu

Hämeenlinnan omakotiyhdistyksen hallitus keskusteli jätehuollon perusmaksusta ja tuli siihen tulokseen ettei se palvele kunnolla omakotiasukasta tai ympäristöä.

1. Hämeenlinnan omakotiyhdistyksen hallitus on huolissaan omakotiasujien asumiskustannusten noususta varsinkin kun asukas itse ei voi vaikuttaa asiaan mitenkään. Asukas ei voi pienentää vuosimaksuaan millään ja sekajätteen keräyksellekin on olemassa maksimi tyhjennysväli, joka samalla määrittää minimi kustannukset vaikka asukas pystyisi olemaan tuottamatta jätettä kokonaan. Määrittelemällä sekajäte kuivajäteeksi saadaan tyhjennysväliä pidennetyksi, mutta silti jäteauto tulee pihaan vaikka jäteastia olisi tyhjä.
2. Omakotiliiton otti 2.6.2020 kantaa jätelain uudistamisesta, mikä osaltaan koskee myös jätehuollon perusmaksua;
(https://www.omakotiliitto.fi/vaikuttaminen/valtakunnallinen_vaihtaminen/lausunnot/2.6.2020_lausunto_luonnoksesta_hallituksen_esitykseksi_jatelain_ja_eraiden_muiden_lakien_muuttamisesta).
Lausunnossa nähdään että ensi sijaisena tavoitteena pitäisi olla kierrätyskelvottoman jätteen määrän vähentäminen ja aina pitäisi arvioida todelliset vaikutukset ympäristöön sekä kustannustehokkuuteen. Esimerkiksi sekajätteen hinnan pitäminen alhaisena ei paranna kierrätystä vaan mahdollisesti jopa vähentää sitä. Eli yksittäisten jakeiden hinnat pitäisi määritellä siten että se kannustaa kierrättämiseen. Lisäksi pitää arvioida miten uudet / laajennettavat kierrätyspisteet vaikuttavat lähiseudun asukkaiden asuinmukavuuteen lisääntyneen liikenteen sekä mahdollisten haju haittojen muodossa.
3. Mielipidekirjoituksen <https://www.hameensanomat.fi/kolumnit/alkaas-nyt-jatehuollon-uusi-perusmaksu-on-ihan-perusteltu-1338461/> mukaan osa syynä olisi joidenkin kiinteistöjen pääsy nykyjärjestelmän ulkopuolelle. Tämä ei korjaannu sillä että muilla maksatetaan vuosimaksua. Paremminkin toimisi asiasta vastaavan henkilökunnan kouluttaminen tällaisia asiakkaita varten.

Yhdistyksen hallitus ei sinänsä vastusta uudistuksia tai palvelujen parantamista, mutta on huolissaan siitä onko perusmaksu paras tapa parantaa jätehuoltoa ja sen toimintaa Hämeenlinnan alueella.

Hämeenlinnan omakotiyhdistyksen hallituksen puolesta puheenjohtaja Harri Kulmala