

HÄMEENLINNAN KAUPUNKI	
Seap./Läh.	01 / 09 20 20
Enro HML/	1967 / 11.01.06.01.00 /20 20

Ehdotus jätehuollon perusmaksun käyttöön ottamiseksi Kiertokapula oy:n toiminta-alueella

Keskustelut

Kommentoi ehdotusta perusmaksun käyttöön ottamisesta

Kommentti

@omakotitaloasukas +26 -1 =+25 (1.6.2020 klo 11.08)

"Perusmaksun suuruus kiinteistöille

Perusmaksu on jaettu erilaisille kiinteistöille niiden tarvitsemien keskimääräisten palvelujen tarpeen mukaan. Omakotiasukkaat tarvitsevat jäteasemanpalveluja keskimäärin selvästi enemmän kuin taloyhtiöiden asukkaat (esim. puutarhajätteet, vaaralliset jätteet, remonttijätteet), siksi perusmaksu painottuu omakotiasukkaille. Pienin palvelutarve on taas kesäasukkailla, joille maksu on pienin."

Edelliseen kohtaan liittyen olisin kiinnostunut kuulemaan, onko omakotitaloasukkaiden tarvitsemista palveluista olemassa joku oikea tilasto vai perustuuko arvio perusmaksun suunnittelijoiden mutuun?

Ainakin taajama-alueiden ulkopuolella asuessa tontit ovat yleensä sen verran kookkaita, että syntyvät puutarhajätteet hyödynnetään itse eikä puutarhajätettä tai risuja ole näin tarvetta viedä jäteasemalle. Eikö muka kerrostalojen yms. pienillä pihilla hoideta istutuksia, vaikka jätteet päätyisivät jäteasemalle isännöintitoimiston tms kautta? En myöskään tunnista, että miten juuri omakotiasujat tuottaisivat tuntuvasti enemmän vaarallista jätettä. Remonttijätteistäkin täytyy todeta, että niitä ainakin meillä vanhalla maatilalla on pystytty hyödyntämään ja kierrättämään omassa käytössä. Eivätkö muka kerros- ja rivitaloasukkaat tai kesämökkiläiset remontoivat? Omien havaintojemme pohjalta näin kyllä tapahtuu, mutta varsinkin kesämökkiläisiltä jätteet välillä ns. lipsahtavat tienvierille tai yleisten kierrätyspisteiden liepeille jne.

Kysymys on tärkeä juuri maksujen tasa-arvoisuuden näkökulmasta. Ei voi olla niin, että omakotitaloasukkaat kustantavat suurimman osan jätehuollosta, jos he todellisuudessa eivät käytä sitä sen enempää kuin muutkaan.

Lisäksi tekstissä sekoittuu kaksi keskenään vastakkaista perustelua maksujen jakautumisesta. Toisaalla sanotaan perusmaksun käyttöönoton takaavan, että "jätteen aiheuttamat kustannukset kohdentuvat oikeudenmukaisesti sille, joka jätettä tuottaa" ja toisaalla taas sanotaan nykyisen yhdyskuntajätteen vastaanottomaksun kuormittaneen esimerkiksi paljon jätettä tuottavia lapsiperheitä, vaikka "Suuri osa syntyneistä kustannuksista ei kuitenkaan liity tuotettuun jätemäärään, esim. viranomaispalvelut... Näiden palvelujen tarve ja käyttö ei jakaannu suhteessa tuotettuun jätemäärään, siksi perusmaksu on peruspalveluiden ylläpitoon oikeudenmukaisempi ratkaisu.". Että hetkinen, haluttiinko maksut kohdistaa niille jotka tuottavat jätettä vai tasapuolisesti kaikille?

Ymmärrän perusmaksun hyvät puolet ja rahankeruutarpeenne, mutta kaipaen tässä nyt läpinäkyvyyttä ja selkeyttä perustelujen suhteen.

Vastaukset

@omakotitaloasukas +3 -0 =+3 (9.7.2020 klo 11.18)

Taitaa kertoa ikävän paljon Kolmenkierron ja Kiertokapulän toimintatavoista, että perusteltuihin kysymyksiin ei vastata eivätkä viranomaiset osallistu keskusteluun.

Siispä päädyn vaatimaan, että Kiertokapula aloittaa yksityiskohtaisemmin raportoida omaa toimintaansa. Esimerkkinä tässä vuosiraporttiten sivut:

[vuosikatsaus2019.kiertokapula.fi/jatteen-tie/](https://www.kiertokapula.fi/jatteen-tie/)

[vuosikatsaus2018.kiertokapula.fi/jatteen-tie.html](https://www.kiertokapula.fi/jatteen-tie.html)

Näilläkin sivuilla olevat piirakkakuviot "Kaikille jätteidenkäsittelyalueille vastaanotetut jätteet" näyttävät kuinka huikeita eroja eri vuosien välillä voi olla eri jätejakeissa, viitataan nyt erityisesti puhtaiden tai lievästi pilaantuneiden maa-ainesten määrään. Silti erottelua mistä nämä jätejakeet ovat peräisin (kotitaloudet vai kaupan/teollisuuden toiminnot) ei ole mistään löydettävissä.

Kolmenkierrossa ja Kiertokapulalla kannattaisi myös tutustua Marileena Mäkelän väitöstutkimukseen, sieltä voisi löytyä jätehuoltoon soveltuvia ajatuksia:
aamuposti.fi/paikalliset/2314907

@Jäte maksu +1 -0 =+1 (14.7.2020 klo 11.25)

En hyväksy lisämaksuja

@rehakannakoala +1 -0 =+1 (29.8.2020 klo 9.42)

Jätelautakunnalle tiedoksi:

<https://rehakannakoala.home.blog/2020/08/26/kiertokapulän-kiemurtelut-kirj-26-8-2020/>

Jos mille tahansa toimijalle annetaan oikeus kerätä rahaa pakkomaksulla, siitä seuraa myös vastuuta. Tällä hetkellä jätelautakunta ei selvästi ole kantanut vastuutaan valvoa

Kiertokapulan toimintaa. Perusmaksun käyttöönottoon täytyy mielestäni kytkeä jätetoimijoiden parempi valvonta. Jätetoimijoille pitäisi myös asettaa ehdoton vaatimus kehittää toimintaansa ympäristön kannalta kestäväksi ja vähäpäästöisemmäksi. Samoin näistä toimista tulisi myös raportoida selkeästi, ei vain ylätasolla ja korulausein. Jätehuollon asiakkaille täytyy olla tarjolla selkeä ilmoituskanava, jonne havaitut puutteet tai suoranaiset rikkeet voi ilmoittaa (tällä hetkellä Kiertokapula valvoo osin itseään, ympäristölupa-asioissa pitää osata olla yhteydessä elyyn/aviin ja joistakin asioista ei kukaan halua ottaa vastuuta).

Kommentti

@Ojoinen +35 -1 =+34 (3.6.2020 klo 13.08)

Tarvetta perusmaksun määramiselle perustellette, sillä omakotiasuja tuottaa enemmän jätettä kuin muut esim. remontti ja vaarallisia aineita. mutta ei niitä remonteja tehdä joka vuosi, korkeintaan kerran 10vuodessa ja risut ja muut oksat voi esim. hakettaa. Kuitenkin olette haluamassa perusmaksua vuosittain ja pysyväksi. Omakoti asuminen on jo nyt aivan tarpeeksi kallista kiinteistöveroineen ja järjettömine hulevesi maksuineen, en kaipaa mitään ylimääraisä jäteperusmaksuja! teidän ahneudelle ei näköjään ole mitään rajaa, saisitte hävetä!

Kommentti

@Satu +50 -0 =+50 (4.6.2020 klo 8.57)

Uusi malli on vääränlainen. Ne jotka tekevät oikein tällä hetkellä ja kierrättävät mahdollisimman paljon, joutuvat maksamaan toisten laiskuudesta. Antaa väärän signaalin. Ei kannata kierrättää.

Kommentti

@Omakotitalo +44 -0 =+44 (4.6.2020 klo 9.14)

Ei näin

Perusmaksu tarkoittaa sitä, että joku ei maksa kuormituksensa suuruista osaa jätemaksusta. Jätemaksun pitäisi olla mahdollisimman oikeudenmukainen, ja palkita kierrättämisestä. Perusmaksu on täysin päinvastainen, sillä se ei kannusta lajittelemaan jätteitä millään tavalla. Perusmaksun käyttöönotto nostaisi jätemaksua eniten harvan tyhjennysvälin asiakkailta, eli luonnon ja resurssien kannalta parhaasta toiminnasta rangaistaisiin. Todennäköisesti lajitteluinto vähenee huomattavasti, jos perusmaksu otetaan käyttöön.

Kommentti

@Omakotitaloasuja& lapsiperheellinen +51 -0 =+51 (4.6.2020 klo 11.03)

Kierrätämme kaiken mahdollisen, kuljetamme kierrätettävät jätteet OMALLA kustannuksella keräyspisteisiin. Mahdolliset vaaralliset jätteet ja remonttijätteet edelleen OMALLA kustannuksella edelleen kierrätettäväksi. Olemme harkinneet myös kompostorin hankkimista, voidaksemme näin kierrättää jätteistämme vielä suuremman osan lähellä,

ympäristöystävällisemmin. Mallinne perusmaksusta nostaa kustannuksiamme, joita pyrimme kaikin keinoin pienentämään. Kannatan läpinäkyvää maksua palvelusta, juuri siinä määrin, missä sitä kukakin käyttää!

Kommentti

@Don +48 -1 =+47 (4.6.2020 klo 12.07)

Laittakaa nyt ihan suosiolla omat kustannuksenne hallintaan. Perusmaksu on monopoliaseman totaalista väärinkäyttöä ja äärimmäisen halpamainen tapa kerätä ylimääräistä, äärimmäisen ennalta-arvattavaa tuloa.

Perusmaksu ei millään tavalla motivoi kierrättämiseen tai kertakäyttökulttuurin ennaltaehkäisemiseen, päinvastoin se suorastaan kehoittaa siihen.

Olen äärimmäisen pettynyt, että jätehuollon ammattilaiset ovat kehdanneet edes ehdottaa tällaista. Varsin hyvin tiedätte, että ehdotuksenne on vain ja ainoastaan helppo tekosyy saada tilit näyttämään paremmalta ja sitä kautta oma toiminta näyttämään paremmalta.

Kommentti

@40 km keskustaan +35 -0 =+35 (4.6.2020 klo 13.53)

Ei kuukausimaksuja. Kaikki maksakoon käyttönsä mukaisesti. Sosialistinen tasapäistäminen on kokeiltu ja se ei toimi.

Vastaukset

@Hessu +0 -0 =0 (27.7.2020 klo 18.18)

Ei kuukausimaksu maksu käytön mukaan eimitään

Kommentti

@Tosi on +20 -1 =+19 (4.6.2020 klo 14.49)

Kiertokapulan/ Kolmenkierron hallitus ei ole ajan tasalla. Ne taloudet jotka tuottaa vähiten jätettä saa isoimmat korotukset.

Väittäisin että rivitalo / kerrostalosta tulee viikottain enemmän jätettä kuin omakotitalosta.

Remontti jätteitähän ei saa laittaa muutenkaan jäteastiaan vaan on toimitettava jäteasemille ja maksettava erikseen. Toimii hyvin ainakin hyvinkäällä. Mitä paremmin lajittelet kuormasi kotona sen pienempi taksa ja lyhyempi aika kaatopaikalla. Näin sen pitää olla

Mutta perusmaksuun / rahastukseen.

Ensin kiertokapula lopetti Kierrätyspisteet. Jätti molok astiat katujenvarsiin ns. laittomiksi Kaatopaikoiksi.

Ei kelvannut Rinki oy:lle. Vaan Rinki teki omat kierrätyspisteet.

Nyt pitäis perusmaksulla tukea Rinki oy:n keräyspaikkojen mahdolliset lisäykset. HALOO.

Poistaisitte ensin ne rumat molok astiat katujenvarsilta kun olette ne sinne asennuttaneetkin.

Tosin Kiertokapula ei vastaa oman toiminnan imago/ympäristö haitoista, mutta asiakkaat kyllä.

Perusmaksun ongelma on että jos ei voi nostaa jätetaksaa niin nostetaan perusmaksua. "Yritykset / johtajat / ihmiset. ON NIIN AHNEITA kun niiden vain annetaan olla. Perusmaksu ei motivoi kustannus tehokkuuteen. lopetetaan sitten kierrätys.

Kommentti

@Omakotitalo asukki +19 -0 =+19 (4.6.2020 klo 16.30)

Asun omakotitalossa ja en todellakaan osta ajatusta okt asujien suuremmasta tarpeesta näille palveluille. Enkä todellakaan sitä että suunnitteilla on jokin tällainen epätasa-arvoinen järjestelmä. Aina huudellaan tasa-arvosta, ja onhan se tässäkin nähtävillä selvästi...

Onko ahneudella rajaa? Ensin kuljetukset pitää kunnallistaa, "asiakas saa palvelun edullisempaan hintaan" "ei enää vapaa matkustajia, kaikkien on kiinteistölle otettava jätehuolto palvelu", pa**an marjat sanon minä. Toisilla alueilla hinnat on nousseet jo aiemmin kiinteistönhaltijan kilpailuttamasta kunnan järjestämään siirryttyä, tai ei vapaa matkustajia, ja taas menee metsään. Menisi vaan ne erilaiset kalliit viranomaiset kiertelemään hieman ulos, pois sieltä toimistosta ruudun äärestä arvioimasta. Niitä kiinteistöjä joilla ei vielääkään ole palvelua hankittuna, vaikka kuinka on kunnan järjestämä jätteenkuljetus olemassa ollut jo tovin, on oikeasti aika paljon.

Jos markkinaehtoinen ja asiakkaan kilpailuttama ja valitsema palveluntuottaja malli pitää kerran romuttaa, niin hoitakaa ensin ne "luistelijat" tekemään kuten kuuluu.

Tämä kunnan järjestämä malli on hyvin suppea katseinen monin tavoin, ja kun tämän taustalla on investoinnit ja palvelun parantaminen, niin mitä parempaa se tuottaa asukkaille/asiakkaille että heillä on mahdollisuus valita yhdenmallin palvelu, yhden mallin astioilla ja jätteet kuljetetaan kapulan vastaanottoon sortattavaksi ja sieltä eteenpäin polttoon.

Tänään esimerkiksi yllä uutisoitiin kahden eri toimijan investoinneista vantaalla, todellisia investointeja, investointeja joilla oikeasti pyritään kierrättämään, hyödyntämään ja hävittämään jätteet.

Esimerkiksi markkinaehtoiset toimijat haluavat kehittää palveluitaan ja tarjottavaa valikoimaa, mutta varmasti investointi ja kehitys halu vähenee sitä myötä mitä vähemmän niille on kysyntää. Kuntayhtiöiden ainoa kysyntähän on kuljetusyrityksiltä vain ja ainoastaan halvin hinta urakkatarjoukseen.

Mutta tämäkin on seurausta siitä kun annetaan valta ja voima byrokraateille, paperiviisaille. Jollainhan nämä todellisuudessa tuottamattomat henkilöt täytyy kustantaa ja tässä esimerkki siitä.

Kommentti

@Kierrättäjä +23 -0 =+23 (4.6.2020 klo 18.21)

Ihmisiä tulee motivoida kierrättämään! Kustannusten tulee olla sidottu palvelun käyttöön ja vastaavasti palvelun tuottajan tulee optimoida omaa toimintaansa niin, että tuottavuus nousee ja kustannukset laskevat. Perusmaksu olisi rahastusautomaatti, joka ei edistä kierrätystä tai jätehuoltojärjestelmän tuottavuuden kehittymistä. Eikö esim. sähkön siirrosta ole opittu mitään? Kukaan ei ole tyytyväinen malliin, jossa laskun suuruuteen ei voi vaikuttaa. Paitsi sähköyhtiöt. Jostain syystä poliitikotkaan eivät saa tätäkään asiaa korjattua, vaikka ratkaisu on ollut surkea (jopa näiden poliitikoiden mielestä.) Älkää nyt pilatko tätäkin!

Kommentti

@ +27 -0 =+27 (5.6.2020 klo 6.42)

Täällä haja-asutusalueella perinnemaisemassa on ollut luonnollista ajatella ympäristöä kaikin tavoin vesistönsuojelusta alkaen.

On lämpökompostori, lehtikompostori ja kasvimaa. Ymmärtänette tämän yhdistelmän ekologisuuden.

Kauppareissulla viedään pahvit, paperit, metallit, lasit ja muovit supermarketin kierrätyspisteeseen. Kierrätysmaksuhan tulee maksettua ostosten yhteydessä. Kaupassa mietitään ekologisesti millainen pakkaus ostetaan. Kun joskus ostetaan uusi kodinkone, niin viedään ostopaikkaan vanha. Kierrätysmaksuhan tulee maksettua uuden ostaessa.

Huonekalut ostetaan suuremmaksi osaksi tori.fi tms. -samoin remonttimateriaalit.

Jäteauto käy 2kk välein ja se on silloinkin useinmiten liian usein. Haluaisinkin tähän

Kiertokapulan laskelmaan lisätä tämän oman osuuteni:

OMAKOTITALO, TYHJENNYSVÄLI 12VIIKKOA, 140 LITRAN ASTIA

NYKYINEN HINTA 23.27€/VUOSI

JOTEN PERUSMAKSU ON ENEMMÄN KUIN NYKYINEN MAKSUNI

PUOLESSATOISTAVUODESSA!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Maksan mielelläni, kun joudun esim.vanhan patjan tuomaan Karanojalle samalle suunnalle suuntautuvalla ohikulkumatkallani.

Tässä teille läpinäkyvyyttä.

Nämä perusmaksun käyttönoton jälkeen veloituksetta vastaanotettavat jakeet:

vaaralliset jätteet- jos niitä syntyy, tuon ne mielelläni vaikka Karanojalle ja maksan kertamaksun

kyllästetty puu - "

ajoneuvon renkaat- Käytöstä poistetut renkaat voi palauttaa maksutta kierrätettäväksi mihin tahansa Rengaskierrätyksen vastaanottopisteeseen ilman ostovelvoitetta

metalli - metallin kierrätyspisteitä on lukuisia ja esim, kuparistahan kannattaa ottaa rahansa pois!
sähkö- ja elektroniikkaromu- näitä kapsituksia myyvät liikkeet ottavat vanhat vaihdossa
puhdas puu - saunanpesään
purkupuuh - uusiokäyttöön/ huonolaatuisen tuon ja maksan Karanojalle
risut- silppuan ja kompostoin
haravointijäte- kompostoin -> kasvimaalle
kannot ja juurakot- käytän paikallista yritystä -Suomi nousuun!- ja ne rouhitaan ja kompostoidaan
pienet puhtaat maaerät- kuka näitä haluaa kaatopaikalle viedä, JÄRJETÖNTÄ
pahvi/kartonki-kierrätyspisteet
tiili-uusiokäyttö vaikka kukkapenkin reunana
asfaltti- ei sitä kukaan omakotiasuja itse revi irti ja firma vie pois, kun käy uusimassa ja maksan se siten
betoni- jos sitä syntyy, niin tuon Karanojalle ja maksan tarvittavan maksun
vanteet- vrt. metalli esim. Kuusakoski

Tässä teille lisää läpinäkyvyyttä!

Jätehuolto on tänäpäivänä valtava bisnes! Hyväksyn sen nykymuotoisena, mutta kaavailtu perusmaksu on minun mielestäni silkkää ahneutta. Kyllä pitää olla muunlaisia keinoja suitsia niitä ihmisiä, jotka eivät näitä asioita ymmärrä.

Tai sitten minulla pitää olla mahdollisuus irtautua koko jätehuollosta. Voin aivan hyvin tuoda vähäisen sekäjätteen, joka syntyy itse x2/vuosi Karanojalle kohtuullista maksua vastaan.

Tällaisenaan voimaantulevana lupaan lopettaa kaiken kierrätyksen ja täyttää jäteastiani, niin että tyhjennys on viikon välein. Silloinhan siitä teidän laskelmillanne jotakin hyötyy!!! On tämä käsittämätöntä. Ensin halutaan, että ihmiset valveutuneesti kierrättävät ja kun se saadaan ajettua läpi, niin sitten ruvetaan siitäkin sakottamaan.

Vastaukset

@omakotitaloasukas +1 -0 =+1 (5.6.2020 klo 7.12)

Kuvasit hienosti, miten nykyaikana elämä onnistuu mahdollisimman vähin jättein. Näin meilläkin toimitaan.

Lisään vielä sen, että asutaan yhden Kiertokapulalan alueen lähellä ja olen käynyt monesti keräämässä heiltä luontoon levinneitä jätteitä. Ne ovat sitten tietysti päässeet uudestaan jätehuoltoon pyörimään, meidän maksamana. Ehkä uuden perusmaksun idea onkin, että asukkaat voidaan velvoittaa pyörittämään samoja jätteitä yhä uudestaan systeemin läpi?

@ +1 -0 =+1 (5.6.2020 klo 9.56)

Kiitos ja pieni korjaus vielä tekstiini, eli nykyisellään roska-auto käy meillä 12 viikon välein. Se on mahdollista erillisellä anomuksella ja siinä vaadittavat asiat täyttyvät meillä. Siksi summaksi muodostui tuo 23.27 euroa.

Ja juu eivät ne luontoon jätetyt roskat vähene sillä, että luodaan perusmaksu. Laiska ihminen ei toimita jätteitään asianmukaiseen paikkaan, vaikka se olisi ilmaista. Jätän kuitenkin asiantuntijoille mietittäväksi miten saadaan ihmiset ymmärtämään. Keino ei kuitenkaan tunnut olevan tuo tiedotus, jonka kustannuksiin asiassa vedotaan yhtenä kohtana.

@El Diablo +2 -0 =+2 (14.6.2020 klo 6.38)

Kiitos hyvistä nostosta. Kaiken tuon mainitsemasi lisäksi, itse mietin, että mikä tässä oikein on takana. Lähtökohtaisesti tällaisten perusmaksujärjestelyiden ylläpito kuten laskutus, reskontra ja mahdolliset perinnät eivät ole myöskään ilmaisia. Näihin keskusteluihin olisi hyvä aina tuoda mukaan laskelmat, että paljonko esim. arvioidusta 32 eurosta kohdentuu oikeasti alkuperäiseen tarkoitukseen. Se, että kustannus on tänään pieni, ei tarkoita sitä, että se olisi näin myös jatkossa. Tässä on kaikki ainekset tehottomuuden lisäämiseen; perusajatuksena 'piikki auki'. Omakotitaloasujien kustannukset ovat nousseet vuosien saatossa paljon, eivätkä palkat pysy kustannusten nousun vauhdissa mukana. Tästä hyvänä esimerkkinä kiinteistöveron nostot tonttimaan osalta ja sähkönsiirtomaksut, elintaso laskee silmissä. Mielestäni, tässä ollaan rakentamassa monopolin suojassa järjestelmää, joka ei palvele suurinta osaa meistä kuntalaisista. Sanoisin, että hyötyjiä ovat jätehuoltopalveluiden suurykäyttäjät eli jätehuoltotfirmat, asfalttifirmat, rakennusliikkeet, sekä tietenkin jätehuoltopalveluiden tarjoajat esim. Kiertokapula, joiden kaikkien tarkoituksena on tuottaa voittoa omistajilleen. Perustelut perusmaksun käyttöönotolle ontuvat pahasti. Jos jätteiden käsittely maksaa, nostakaa maksuja niiden osalta, jotka sitä tarvitsevat. Tämä on kaukana kestävästä kehityksestä. Puolen miljoonan investoinnin voi maksaa menneiden vuosien voittovaroista. Kiitos.

@kiertotalous +0 -0 =0 (19.6.2020 klo 11.37)

Tosi hyviä pointteja!

Jos joka laskusta menee 2-10 euroa toimistokuluihin jne niin eihän noilla esitetyillä laskelmilla ole mitään katetta, rahat valuu ihan muualle kuin mitä budjettiin on merkitty.

@Pönttö +4 -0 =+4 (19.6.2020 klo 14.56)

Jo perustelut "perusmaksulle" ovat oivat: Hallinnolliset, Jätelautakunnan "menot", Neuvonta jne! Siinähan ne tärkeimmät menoerätkö? Suunnitelmat joidenkin jäteasemien perustamiseen "täytyy olla" ja niille investoinnit. Nehän täyttyvät, ja helpot kirjata= 13 miljoonaa! Toteutushan toisarvoinen, ehkä joskus, jos. Kunhan nyt saadaan läpi tuo Perusmaksunen! Nykyiselläänhan myös kurmoitetaan kovin pienten jätemäärien "toimittajia" koska tyhjennyshinnat ovat luokkaa n. tuplat 140 ltr>360 ltr! Mikähän senkin "luokituksen" määrittelee? Lienee tuttua ja turvallista lisätä perusmaksun vouhotus pöntön

tyhjennykseen? Kun ja jos kerran hintoja täytynee nostaa ne siirretään Oikeudenmukaisesti. Tyhjennyksiin. Jos tyhjennystä tarvitaan 140 ltr:lle 24 krt tai 10 krt / v = esim 1e krt lisää! (24-10e) Suhdehan sitten 360 ltr= 2,5 kertainen. Näin kysyntä/ tarve hinnoittelu pysyisi samana. (Esim: Tankatessasi autoasi maksat vain tarvitsemasi määrän, et Muuta Sälää!)

Kommentti

@S.T. +16 -0 =+16 (5.6.2020 klo 14.21)

Tämähän on selvä rahastus kikka, jota voidaan vuosittain tarkastella, eli siis korotella miten tahansa. On nähty monessa muussakin tapauksissa.

Kommentti

@Mummo +6 -0 =+6 (5.6.2020 klo 19.56)

Jätebisneksessä pyörii niin suuret rahat, että on väärin kerätä alkupääoma jolla bisnes rakennetaan veronmaksajilta. Maksajina olisi niin kiinteistönomistajat kuin vuokralla-asujat, hoitovastikkeeseen kun kerätään kaikki kiinteistöä rasittavat maksut. - Olen ihmetellyt kuka on laatinut sellaiset "säännöt", että jätteillä kunnat eivät voi tehdä voittoa, vaan voitollinen toiminta annetaan yksityisille!

Kommentti

@S.T. +0 -0 =0 (5.6.2020 klo 21.31)

Riihimäellä on ollut esillä vedenjakelun yksityistäminen tai yhtiöittäminen. Tässkö on, vaikkakin on vähän eri asia kuin jätehuolto, tulee mieleen että olisiko vieläpä pörssiyhtymä tulevaisuudessa.

Kommentti

@Heikki Saarela +2 -0 =+2 (6.6.2020 klo 9.43)

Omakoti-, pari-, rivi- ja kerrostalojen taksa tulee sekajätteen osalta perustua kilohinnoitteluun. Punnitus tapahtuu jätettä noudettaessa. Muun jätteen; biojäte ja keräyspaperi osalta voi ottaa käyttöön perusmaksun. Näiden jätteiden tuottaminen perustuu pääosin kuluttajien laiskuuteen. Biojätteen voi kompostoida ja keräyspaperin voi välttää tilaamalla lehdet digitaalisena tai viemällä ne keräysastioihin.

Kommentti

@Mira Ahjoniemi (KOK Riihimäki) +3 -10 =-7 (6.6.2020 klo 9.54)

Jättemaksujen tulee kaikin tavoin ohjata jätteiden määrän vähentämiseen, No-Waste - elämäntapaan ja aktiiviseen kierrätykseen, kompostointiin jne. Jättemaksun täytyy perustua todelliseen jätteen määrään ja palkita ekologisuudesta.

Voin hyväksyä pienen perusmaksun jätehuolto-organisaation toiminnan ylläpitämiseksi. Se voisi olla korkeintaan tasoa 20-40€/vuosi/talous tai vaihtoehtoisesti 1-2€/kk/henkilö. Samalla tulee aktiivisesti etsiä ja hyödyntää uusia teknologioita ja prosesseja jätehuollon ja

sen organisaation kustannusten hillitsemiseksi. Perusmaksusta ei missään tapauksessa saa tulla samanlaista rahastus automaattia kuin sähkön laskutuksessa.

Kommentti

@Mikko Hieta +3 -0 =+3 (6.6.2020 klo 11.06)

Julkisten palveluiden järjestäminen tulee rahoittaa verotuksen kautta, jolloin jokainen osallistuu yhteisten asioiden hoitamiseen varallisuutensa mukaan. Julkisten palveluiden käyttämisestä voidaan periä kohtuullinen asiakasmaksu, jolla voidaan ohjata palveluiden käyttöä. Erilaiset perusmaksut peruspalveluissa (vesi, sähkö, jäte jne.) kuitenkin hämärtävät kuntalaisten käsitystä julkisten palveluiden kokonaiskustannuksista. Perusmaksu on tosiasiallisesti tasavero, joka nostaa kokonaisveroastetta. Se ei kuitenkaan näy kunnallisveron korotuksena, jolloin kansalaisten on vaikeampi sitä kritikoida. Julkinen sektori näyttää todellista kevyemmältä, kun osa kuluista kätetään perusmaksuihin. Minusta on periaatteellisesti väärin säätää perusmaksuja. Niiden sijaan yleiset kulut tulee kattaa verotuksen kautta. Palveluiden parantamiseen tulisi myös suhtautua kriittisesti, kun julkisen sektorin rahoitus on kriisissä. Nyt tulisi keskittyä palveluiden maltilliseen heikentämiseen, jotta kustannustasoa saadaan alaspäin.

Vastaukset

@kiertotalous +2 -0 =+2 (7.6.2020 klo 14.21)

Tässä tapauksessa esitetty kiinteistökohtainen perusmaksu ei kyllä ole tasavero! Esimerkiksi yksin asuva mökinmummo maksaa tuon 32 euroa ihan itse, mutta kerrostalon kiinteistökohtainen maksu 22 e voi jakautua kymmenille eri talouksille.

En myöskään nyt ihan saa kiinni, miksi palvelujen parantamista pitäisi kritisoida. Tällä hetkellähän jos Kiertokapulalle soittaa ja kysyy vaikkapa vieraslaajakasvien hävittämisestä, vastaus on tiiviisti ilmaistuna "emmätiiä". Myöskään kaikkia jätejakeita ei hyödynnetä erikseen, vaan esim jätelasi (se likainen, jota ei voi laittaa lasinkeräykseen) laitetaan samaan polttoprosessiin muun sekajätteen kanssa. Olisi hienoa jos sinne saataisiin asiansa osaavia ammattilaisia töihin, ja se valitettavasti vaatii yleensä palkan maksamista. Vaaditko terveydenhuollossakin, että kustannussyistä ei enää hyödynnetä esim. nykyaikaisia syöpähoitoja, kun ne maksaa niin paljon? Kiertokapula on jo pahasti kehityksestä jäljessä, palveluiden heikentäminen tämän hetkisestä tarkoittaisi kierrätyksen loppumista ja paluuta vanhoihin kaatopaikkoihin.

Ei tämä perusmaksu minuakaan siis innosta ja epäilen suuresti mihin nuo kerätyt miljoonat oikeasti valuvat, mutta joku tolkku siihen mitä perusmaksun sijaan ehdottaa.

@kiertotalous +0 -0 =0 (31.7.2020 klo 6.56)

Jaahas, täytyy näköjään korjata omaa kommenttiaan kun Kiertokapulalta ei ketään kiinnosta avata näitä asioita tänne.

Muillekin tiedoksi, että tuonne alkusivulle on lisätty (17.7.) liitteisiin vastauksia usein kysyttyihin kysymyksiin.

Vastauksissa on mm. muutettu yhtäkkiä tämä kiinteistökohtainen perusmaksu huoneistokohtaiseksi, eli jokainen kerros- ja rivitalohuoneisto maksaa tuon 22e.

Kommentti

@Markus +12 -0 =+12 (6.6.2020 klo 12.07)

Taasko lisätään rahastusta. Uusi siirtomaksu, jota voi loputtomasti nostaa. On tää vaan kumma, että mikään ei riitä.

Kommentti

@Mansikki +15 -0 =+15 (6.6.2020 klo 12.33)

Sitä moni on jo kommentoinut, miten omakotitaloissa muka tulee remonttijätettä enemmän. Saako tämän maksun myötä siis nämä palvelut mitä oikeasti ok-taloa rempattaessa tulee, kuten kuormalava ja jätemaksu ja kuljetus tähän normaaliin jätemaksun? Entä, miten meitä jotka oikeasti toimitaan tosi ekologisesti, kierrättäen, lajitellen, kiitetään näissä? Ottaa päähän suomeksi sanottuna aika paljon kun suurperheenä meillä syntyy jätettä pienestä roskiksesta puolikas ja naapurustossa yksin asuva tarvitsee jättimäisen astian ja ei aina piisaakkaan. Kauppareissuilla paperi, pahvi, muovi, lasi ja metalli viedään keräyspisteisiin ja remonttijätteet ja sähkölaitteet omiin pisteisiin vaikka se tietääkin monien kymmenien kilometrien matkan.

Hyvin harva taloyhtiö asukas kierrättää niin paljon kuin monet ok-taloissa asuvat.

Kommentti

@Omakotiasuja +10 -0 =+10 (6.6.2020 klo 14.14)

Tämä ehdotus ei ole mitenkään tasa-arvoinen. Entäpä ne omakotitaloasujat, jotka ovat esimerkiksi ison osan vuodesta pois kodistaan vaikkapa työnsä vuoksi ulkomailla. Jätettä ei kerry, tyhjennyksiä ei tarvita mutta perusmaksulla maksatettaisiin toisten käyttäjien kustannuksia. Tämä on taas vain uusi keino rahastaa kotitalouksia! Ensin vietiin oikeus valita itse palvelunsa tuottaja, nyt pakotettaisiin vielä perusmaksuun. Törkeää!

Kommentti

@Lintumäki +11 -0 =+11 (6.6.2020 klo 14.23)

Perusmaksu ei voi olla pelkkärahastusautomaatti joka tasapäistää sellaisen omakotiasujan joka lajittelee jätteensä ja jatkokäsittelee puutarhajätteensä ja biojätteensä omalla tontilla verrattuna sellaiseen joka ei lajittele ja karrää puutarhajätteet metsätien varteen tai kaatopaikalle.

Kommentti

@Maalainen +3 -0 =+3 (7.6.2020 klo 4.29)

Tarkastakaa myös jätteiden kuljetuksen todelliset kustannukset. Saataisiinko niitä alemmas, jos kuljetusyhtiö tekisivät tyhjennykset sovittujen tyhjennys välien mukaisesti? Meillä on kahdeksan viikon tyhjennysväli, ja kun olen seurannut hommaa, niin pönttö tyhjenee ihan miten sattuu. Viimeksi tyhjennettiin uudestaan viikko sen jälkeen, kun oli edellisen kerran käyty. Lasku tuli kuitenkin ihan oikein, joten kaipa kuljetusyhtiönkin pitää jollain nuo ylimääräiset ajellut laskuttaa. Jäteyhtiöhän sen maksaa.

Kommentti

@Satu Pirttilä +6 -0 =+6 (8.6.2020 klo 10.34)

Perusmaksu voidaan mieltää monella tavalla. Sitä voi pohtia vaikka siltä kannalta, että meillä on toimiva jätehuolto, jossa jätteet käsitellään aisanmukaisesti eikä niitä dumpata maastoon tai vesistöön. Jätehuolto on kehittynyt hurjasti viimeisten vuosikymmenten aikana. Elin lapsuuttani maaseudulla 1970-luvulla, eikä silloin mitään jätehuoltoa ollut. Muovi alkoi muodostua ongelmaksi ja niimpä kodin lähistölle muodostui pieni kaatopaikka. Tästä on edetty suurin harppauksin ja seuraava askel on teollisen mittakaavan kiertotalouden exponentiaalinen kasvu

Ehdotuksessa maksu on tarkoitus toteuttaa tasamaksuna jäteastian kokoa tai astian tyhjennysväliä huomioimatta. Ehdotan siihen sellaista muutosta, että porrastetaan perusmaksu siten, että se kannustaa lajittelemaan. Eli suurin perusmaksu (vaikka se suunnitellun kokoinen) niille, joiden jäteasiat tyhjennetään viikon tai kahden välein, seuraava maksutaso niille, joiden jäteastian tyhjennysväli on neljä viikkoa ja pienin maksu niille, joiden jäteasiat tyhjennetään 8 tai 12 viikon välein. Jätteiden lajittelua tukee sekä EU:n että Suomen tavoite kierrätyksen lisäämisestä.

Omakotiasujilla on jätteiden lajittelun suhteen paras tilanne. On helppo päättää, että hankitana lämpökompostori, jolloin biojätteestä syntyy multaa, samoin haravointijätteestä. Oksasilppuri hoitaa puurouhetta pensaiden juurelle, Ringin ylläpitämille kierrätysasemille voi viedä tavallisimmat kierrätettävät, kauppoihin paristot, varikoille elektroniikkaromun jne. Mikäli kaiken tämän tekee, jäteastian pohjalle ei jää juuri mitään.

Kun tällaista ekomaksua pohditana, pitäisi kaatopaikkamaksuja kohtuullistaa. Ei ole kovin tavatonta, että käytöstä poistuneelta soramontulta, metsäteiltä tai bussipysäkeiltä löytyy sohvia, nojatuoleja, kodinkoneita ja muita kummallisuuksia. Joskus jopa entinen keittiö on karrätty metsätien päähän. Toisaalta on havaittavissa kontanto-ongelma, palvelu ei tavita asiakasta. Pitää pohtia, miten kierätyksestä tehdään helppoa, eli esim. kuntien hoitamille kierrätysasemille voisi joustavasti tuoda enemmän sekä maksullista että maksutonta tavaraa. Tämä auttaisi myös maaseudun asukkaita, sillä nykyisin varsinaiset kaatopaikat ovat aika harvassa. Me asukkaat olemme tyytyväisempiä, mikäli saamme ekomaksulle riittävästi vastinetta.

Kommentti

@Nurmijärvi +5 -0 =+5 (8.6.2020 klo 12.48)

Ihan pelkkää rahastusta koko perusmaksu.

Ensin jätehuoltomääräysten muutoksella pakotatte pienetkin taloyhtiöt pahimmassa tapauksessa rakentamaan kokonaan uuden jätetilan, mihin kaikki kierrätysastiat mahtuvat: kartonki, paperi, muovi, sekajäte, biojäte ja lisäksi vielä hieman isommissa yhtiössä lasi ja metalli. Näiden kaikkien astioiden tyhjennyksestä maksetaan x euroa / kerta ja tämän lisäksi vielä pitäisi rahoittaa jäteyhtiön toimintaa perusmaksulla?

Ihan varmasti suurin osa omakotitaloasujista lajittelee ja kuskaa itse jätteensä

kierrätyspisteisiin, remonttijätteet hoidetaan vaihtolavapalveluilla.

Kerrostaloissa ja rivareissa lajitellaan jätehuoltomääräysten mukaisiin astioihin ihan ilman ylimääräisiä maksuja.

Kommentti

@Mökin mummo +8 -0 =+8 (9.6.2020 klo 16.43)

Jätteiden 32 € perusmaksu pientalolle on liian suuri, kun ottaa huomioon, että itse maksan kaikkiaan nyt 26 € vuodessa, kun minulla on 12 vkon tyhjennysväli. Silloinkin jäteastia on vajaa. Kompostoin ja poltan ja kierrätän kaiken mahdollisen. Perusmaksu ei motivoi jätteiden omaehtoiseen käsittelyyn. En hyväksy perusmaksun käyttöönottoa.

Kommentti

@Nuori nainen +6 -0 =+6 (10.6.2020 klo 5.20)

Erityisesti tällaisena aikana tälläiset kiinteiden lisäkulujen suunnittelut saavat vain vihaa aikaan ihmisissä, kun muutenkin tiukkaa taloudellisesti. Yleensä vihamielisyys johtaa myös välinpitämättömyyteen.

Ennemmin vaikka maksullisia vapaaehtoisia kierrätysjärjestelmä lisää. Käyttäkää mielikuvitusta ja kehittäkää toimintaa sen sijaan, että yritätte lisätä voittoja sieltä missä aita matalin.

Kommentti

@TapaniV +12 -0 =+12 (10.6.2020 klo 13.12)

Asun omakotitalossa vaimon ja kahden lapsen kanssa. Pihalla on komposti, joka syö biojätteet, ja toinen puutarhajätteelle. Muovit, pahvi, paperi, ja muu kierretettävää viedään kierrätyspisteisiin. Roska-auto käy meillä 6 viikon välein, ja yleensä on astia tuossa kohtaa vasta puoliksi täynnä. Roskiksien tyhjennyksestä maksamme n. 50€/vuosi.

Omakotitalon pihalle voi laittaa kompostin, kerrostaloon ei. Ja varmaan on myös vähemmän tilaa varastoida kierrätettävää jätettä. Eli väittäisin sieltä kerrostaloista sitä jätettä syntyvän paljon enemmän kuin keskiverto omakotitalo-asujalta.

Jätehuollosta pitää maksut määrätä käytön mukaan. Mitä meidän perhe saa vastineeksi tuosta 32€/vuosi perusmaksusta? Veikkaisin, että vaan korkeammat jätekustannukset. Tämä on aivan kohtuuton lisävero, joka taas osaltaan lisää ihmisten ja asumismuotojen

eriarvoisuutta.

Jos jätteenkäsittelymaksuissa on korotuspainetta, niin korottakaa niitä. Maksakoot ne jätteen käsittelyn, jotka sitä jätettä tuottavat.

Kommentti

@Jaana M. +6 -0 =+6 (10.6.2020 klo 16.41)

Tää jätemaksu on muutenkin täysin epätasa arvoinen! Minulla yksineläjällä, kuka lajittelen ym, tulee kuukaudessa noin 3-4 roskapussia, kun kaksilapsisella naapuriperheellä, missä on vaippaikäinen lapsi, tulee päivässä se kaksi muovikassillista, niin joudun maksamaan saman mitä naapurikin. Jättemaksun pitäisi mennä painon mukaan, silloin se olisi edes vähän tasa-arvoinen. Tähän kun vielä laitetaan joku perusmaksu päälle, maksaa yksin asuva muidenkin jätemaksuja pitkän pennin.

Kommentti

@Kierrättäjä +8 -0 =+8 (12.6.2020 klo 16.35)

Meillä on 12 viikon tyhjennysväli ja käytännössä roskapönttö on täynnä erilaista muovijätettä. Jos kierrättäisimme muoviakin olisi roskapöntössä puolet tyhjää 12 viikon jälkeen. Kun tähän kuvioon lisättäisiin vielä perusmaksun voi vain todeta että muovia ei meidän jatkossakaan kannata missään tapauksessa kierrättää vaan enneminkin ros kiin kannattaa laittaa myös kaikkea muutakin minkä nyt kierrättää. Tyhjästä en halua maksaa.

Etenkin omakotitalojen korkeampi jätemaksu on erittäin epäoikeudenmukainen ja perustelut kummalliset. Kaikki tuottavat jätettä ja se maksaa, joka sitä tuottaa eikä viitsi kierrättää. Omakotitaloissa on muutenkin korkeat asumiskustannukset, ja jatkossa pakolliseksi tuleva biojätteenkierrätys (jos ei kompostoi) lisää kustannuksia.

Kommentti

@miksi kierrättää jos maksaa +9 -0 =+9 (12.6.2020 klo 17.04)

Perusmaksu on ihan älytön juttu. Jos kierrätämme omakotitalossa ja tyhjennysväli kk ja kompostori aktiivikäytössä. Ei perusmaksulle.

Kommentti

@Yksineläjä +10 -0 =+10 (12.6.2020 klo 17.55)

Omakotiasuja haja-asutusalueella on kierrättäjä parhaasta päästä. On opittu lajittelu ohjeiden mukaan. Suurin osa toimitetaan itse omalla kustannuksella lajittelupisteisiin ja jäteasemalle.

Miksi pitää taantua?

Nimittäin perusmaksun asettaminen aiheuttaa satavarmasti sekajätteen määrän lisääntymisen.

Onko se Kolmenkierron tarkoitus?

Kommentti

@JKH +7 -1 =+6 (12.6.2020 klo 18.39)

Perusmaksun käyttöön otto tuottaa lopputulemana yhden piiloverotuksen muodon muiden vastaavien perusmaksujen lisäksi, joita on jo käytössä. Perusmaksu mahdollistaa ns. ylijäämän keräämisen, joka tuloutetaan kunnan/ kuntien kassaan tilinpäätöksen yhteydessä. Eli paikataan kuntataloutta tätä kautta. Perusmaksun korottaminen on säännönmukaista vuodesta toiseen, milloin minkäkin perusteen pohjalta.

Omalla kohdalla tämän perusmaksun käyttöön otto johtaa totaaliseen kierrätyksen loppumiseen. Tulen survomaan jäteastiaan ihan kaiken, muovit, pullot, lasit, akut, auton osat, puutavarajätteen, hiekan, soran, puutarhajätteen, kompostitavaran sekä kaiken muun mahdollisesti kierrätettävän jätteen. Ja vain siitä syystä etten näe mitään syytä vaivautua kun lasku on sama, teki tavalla tai toisella. Tähän asti olemme saaneet jätteet sinne minne ne kuuluvatkin ja hyvin lajiteltuina.

Kannattaa miettiä oikeasti mihin ollaan ryhtymässä sillä en ole yksin näiden ajatusten kanssa.

Kommentti

@Maalla asuja +9 -0 =+9 (12.6.2020 klo 19.28)

Asumme maaseudulla, meillä kompostori, lääniä riittää puutarhajätteelle ja kierrätyspisteisiin viemme lehdet, pahvit, metallit jne. Roskis tyhjennetään kerran kuussa ja siinä kolmen talouden roskat!

Omakotitaloasumista ei voi tasapäistää se ei edistä kierrättämistä. Jokainen maksakoot käytön mukaan.

Ja kuten aiemmissa kommentteissa mainittu haluaisin nähdä todellisia faktoihin perustuvia lukuja eri alueiden omakotiasujien versus rivitalo ja kerrostaloasujien jätteiden määristä, kierrätystavoista ja kustannuksista.

Kiertokapula voisi itse selvittää miten tehdä toimintaa kustannustehokkaasti eikä yrittää vain keksiä helppoa ratkaisua rahastaa ja vielä epäoikeudenmukaisesti.

Kommentti

@Kata +2 -0 =+2 (12.6.2020 klo 20.02)

Ei !!!!!!!!!

Kommentti

@Anne +7 -0 =+7 (12.6.2020 klo 21.20)

En kannata perusmaksua siitä syystä, että se ei millään tavalla kannusta jätteiden synnyn estämiseen ja kierrättämiseen, jolloin se ei myöskään tue ilmastotavoitteita. Jätehuollon periaatteena tulee olla jätemaksujen pieneneminen, kun jätteitä kierrätetään tehokkaasti eli käytännössä hinnoittelun tulee perustua tyhjennysväliin ja jäteastian kokoon.

Kommentti

@Tarkka talous, puhdas ympäristö +6 -0 =+6 (12.6.2020 klo 21.42)

Perusmaksu on aivan väärään suuntaan kannustava toimenpide.

Meillä on 14 hengen talous + lemmikit päälle.

Kierrätämme ja lajittelemme lähes kaiken. Pari kolme kompostia, risut haketetaan omalle tontille. Koira syö tähteet, kaikki käytetään muutenkin tarkkaan. Muovit, paperit, pahvit ym. kierrätyspisteisiin lähes päivittäin. Kaatopaikalle ei ole vuosiin ollut tarvetta viedä mitään.

Nyt sitten joutuisimme maksamaan muiden laiskuudesta. Kannattaako jatkossa pyrkiä kierrättämään? Ympäristön kannalta tietenkin, mutta kyllä vaikuttaa motivaatioon jos taloudellinen etu vähenee.

Kommentti

@Kysymyksiä +7 -0 =+7 (12.6.2020 klo 21.45)

Annettujen tietojen perusteella voi helposti tulkita Perusmaksuja vaikka näin: ensin hankitaan monopoliasema, sitten hintojen korotukset. Alueen asukkailla ei ole mahdollista valita toista jätehuollosta vastaavaa tahoa, joten meitä voi viedä, kun pässiä narussa. Melkein missä tahansa alalla halutaan vahvistaa kilpailua, joka pitäisi hintoja maltillisina.

Kaipa perusteluja ja läpinäkyvyyttä. Voihan olla, että hintaa joudutaan korottamaan, eikä kyse ole vain ahneudesta.

Kommentti

@Joo +7 -0 =+7 (13.6.2020 klo 3.53)

Kyllä maksun pitää perustua kunkin talouden jätemäärään ja tyhjennystiheyteen, jotta se on oikeudenmukainen ja kannustaa kierrätykseen. Olen harkinnut kompostorin hankkimista, mutta ei näytä olevan järkevää näillä suunnitelmilla. Tämä on muutenkin kurjaa, kun toiset voi vaan määrätä hinnan, eikä voi enää itse kilpailuttaa tai vaikuttaa

Kommentti

@Tarkka kierrättäjä +7 -0 =+7 (13.6.2020 klo 4.44)

Perusmaksun asettaminen vie pohjan jätteen vähentämiseen tähtääviltä toimenpiteiltä. Se ei kannusta vähentämään, kierrättämään, kompostoimaan eikä lajittelemaan jätteitä vaan synnyttää ennemmin ajattelua, että mieluummin ottaa sitten palvelua koko rahalla, mitä väliä jätteen määrällä. Ehdoton EI perusmaksulle, se on pelkkää rahastusta, mahdollistaa mielivaltaiset korotukset ja nostaa vastikkeettomia elinkustannuksia.

Kommentti

@Kierrättäjä +8 -0 =+8 (13.6.2020 klo 6.07)

Ehdoton ei perusmaksulle. Kaiken järjen mukaan kierrätykseen tulisi kannustaa mutta perusmaksu poistaa täysin motivaation kierrätykseltä. Jätehuollon kustannusten tulisi perustua ainoastaan tuotetun jätteen määrään/laatuun.

Kommentti

@Kotoinen +7 -0 =+7 (13.6.2020 klo 6.57)

Kun ajelin Metsätuomelan ohi ja näin pramean tolpan tuli heti mieleen että mitenkähän tuo kyltti maksetaan. Entinenkin on hyvin opastanut perille. Eipä mennyt aikaakaan kun luin uudesta maksusta. Asumme omakotitalossa ja nyt neljä vuotta asuttuamme kiinteistövero on noussut 1500 eurosta 2000 euroon. Kaatopaikkaa tarvitsimme remontin aikana mutta nyt ei enää vuosiin. Ilolla siellä maksaa kun saa viedä jätteensä. Olemme hankkineet laadukkaan oksasilppurin ja kaksi tehokasta lämpökompostoria. Kierrätämme vaatteet ja muut varusteet perheessä loppuun joten meillä ei ole tarvetta viedä niitä Metsätuomelaan. Jos sinne on jotain vietävää niin perittäköön maksu siellä. Kauhulla ajattelen pienituloisia eläkeläisiä jotka miettivät jääkö lääkkeiden jälkeen ruokarahaa. Pula-ajan eläneillä vanhuksilla ei kokemukseni mukaan ole jätettä nimeksikään. Kiitos riittää turhat maksut!

Kommentti

@Pee +2 -0 =+2 (13.6.2020 klo 8.48)

Meillä 240 litran jäteastia on nykyisin puolillaan, kun kierrätettävää jätettä viedään niille kuuluviin pisteisiin. Jos lisämaksu tulee käyttöön, niin joko harvennamme tyhjennys väliä tai lopetamme kierrättämisen, jos tyhjennysvälin muutos ei onnistu.

Kommentti

@Omakotiasuja +2 -0 =+2 (13.6.2020 klo 8.56)

Miksi? Täytyy harventaa tyhjennyskertoja ja ruveta upottamaan jätteet maahan ettei tarvitse maksaa kaatopaikka maksuja, tätäkö halutaan? Lisää jätettä tienvarsille. Päinvastoin kaatopaikka pitäisi olla ilmainen. Ei pysy tällä tavalla Suomi puhtaana!

Kommentti

@Kari +7 -0 =+7 (13.6.2020 klo 18.06)

Omakotiasujia asuu myös paljon haja-asutusalueilta. Joudumme jo nyt kustantamaan esim. teidemme hoidon ja kunnallistekniikan. Nyt joutuisimme myös maksuhenkilöiksi jäteasioissa.

Nykyään yhteiskunnassa pyritään siihen, että käyttäjä maksaa palveluista. Suunnitellaan tieliikenteen tulleja tms. Omakotiasujat ovat varmasti keskimääräistä ahkerampia kierrättäjiä. Meidän taloudessa kierrätetään kaikki, joka on mahdollista kierrättää. Miksi siis joutuisimme maksamaan palveluista, joita emme käytä. Tämähkö on tasapuolista ja yhdenvertaista kohtelua?

Kommentti

@Maalainen Nurmijärveltä +5 -0 =+5 (14.6.2020 klo 5.06)

Kiinteä vuosimaksu on aikamatka jonnekin kerskakulttuurin 80-luvulle. Ihmisten täytyy miettiä jätteen tuottamista ja kierrättämistä, tämä ei tue sitä ajattelua. Olen ymmärtänyt, että Kiertokapulän jätteidenkeräyspisteitä sijoitetaan melko harvakseltaan, mikä tarkoittaa sitä, että mikäli sinne haluaa lajiteltavat/vaaralliset jätteensä toimittaa, kannattaa niin tehdä keskitetysti ja harvakseltaan. On suuri houkutus heittää kaikki samaan yhteiskuntajätteeseen, mikäli näin käy. Olen ehdottomasti sitä mieltä, että se maksaa, joka tuottaa. Naapurini näyttää tuottavan ison astiansa kanssa noin neljä kertaa enemmän jätettä vuodessa kuin meidän samankokoinen perhe. En halua olla jatkossakaan heidän ajattelemattomuutensa ja laiskuutensa rahallinen tukija. Ne maksaakoon, jotka ovat joko tyhmiä tai laiskoja. Kustannukset täytyy kohdentaa kertatyhjennysmaksuihin ja vaikka roima korotus niihin, niin eiköhän ala mietintämyssyn alla tapahtumaan jotain yleisesti hyödyllistä toimintaa.

Vastaukset

@Naapurikateus +0 -0 =0 (14.6.2020 klo 8.43)

Ai naapurilla suurempi astia ja enemmän jätettä? Kaikille tiedoksi, että suuri astia voi olla melkein tyhjä kun se tyhjennetään. Minulla on iso astia ja yleensä pohjalla vain muutama pussi tyhjennysvaiheessa. Pidän suurta astiaa sen takia, että joskus harvoin tulee suurempi satsi niin silloin mahtuu astiaan.

Kommentti

@Siisti jätteenlajittelija +6 -0 =+6 (14.6.2020 klo 5.34)

Rahastus alkaa heti kun se olisi mahdollista. Ei perusmaksuja!

Asumiskustannuksille tulisi saada jokinlainen raja.

Me perusterveesti jätteiden kanssa toimivat laitetaan maksamaan huolettomien kustannukset.

Kaikkien tulee maksaa siitä mitä palveluita käyttävät, kuinka paljon jätettä tuottavat.

Emme halua tukea yrityksen osinkojen jakoa.

Kommentti

@Jukka +7 -0 =+7 (14.6.2020 klo 5.50)

Ehdotettu perusmaksu nostaa kohtuuttomasti niiden omakotitalouksien jätehuollon kustannuksia, joissa jätettä syntyy vähän, eli biojäte kompostoidaan omalla tontilla ja kierrätyskelpoiset jakeet toimitetaan omatoimisesti RINKI-kierrätyspisteisiin. Perusmaksu-ajattelu ei myöskään kannusta jätteen määrän vähentämiseen ja uusiokäyttöön, koska jätehuollon kustannus kotitaloudelle on jatkossa sama tai lähes sama, huolimatta keräysastiaan laitettavan jätteen määrästä. Ekologisesti ja kansantaloudellisesti pitäisi pyrkiä siihen että jätettä syntyy mahdollisimman vähän, ja siitäkin vähästä valtaosa kierrätetään, ja että kierrätyksestä vastaavat jätteiden tuottajat. Tämä toteutuu nyt erinomaisesti RINKI-pakkauskierrätyksen osalta ja ilman minkäänlaisia asukkaille aiheutuvia lisäkustannuksia.

Koko perusmaksu- ajattelu onkin nähtävä puhtaana rahastusyrityksenä ja Kolmenkierto -ryhmittymän kyvyttömyytenä sopeutua vallitsevaan tilanteeseen. Kantani on ehdoton EI perusmaksulle, ja mielestäni maksujen tulisi olla aiheuttajaperusteisia ja sidottuja jätemääriin: se joka tuottaa paljon jätettä ja käyttää näin Kolmenkierron palveluja, myös maksaa niistä kustannusvastaavasti.

Kommentti

@Omakoti +8 -0 =+8 (14.6.2020 klo 8.18)

Tämä sotii oikeudenmukaisuusperiaatteita vastaan. Kansalaisten tulisi itse maksaa jätehuollosta sen verran kuin käyttävät niitä. Itse emme käytä jätehuollon kaatopaikkapalveluita kuin aivan erikoistapauksissa. Öljyt vaihdetaan korjaamalla, puutarhajätteet hyödynnetään omalla tontilla, kierrätämme kaiken voitavan, lajittelemme jätteistämme muovit, lasit, pahvit jne jne. Viemme metalliromun kierrätykseen. Olen käynyt 20v aikana kaatopaikalla maksimissaan 5kertaa.

Lisäksi alueella jätepalveluja hoitaa kiertokapula oy. Ei ole oikein että yksityisen yhtiön toimintaa tuetaan verovaroin. Ovat Nurmijärvellä aloittaneet hiljan ja heti ollaan tällaista ehdottamassa. Käykö tässä nyt niin kuin on käynyt sähköverkkojen kanssa? Annetaan palvelun hoitaminen yhdelle, muodostuu monopoli ja kohta alkaa maksuja tulla lisää ja lisää.

Ehdottomasti tällaista veroluonteista maksua ei saa ottaa käyttöön. Kunnallisverosta ja palvelun hinnoittelulla on tällaiset asiat hoidettavissa.

Kommentti

@Mane +5 -0 =+5 (14.6.2020 klo 8.25)

Mutta eivät motivoi vähentämään jätteen kertymistä tai lajittelemaan. Muutoksella halutaan nostaa hintoja ja se on helpompi tehdä hinnoittelumuutoksella. Huijausta

Vastaukset

@Porvari +2 -0 =+2 (14.6.2020 klo 8.33)

Kyllä nyt puhut Mane asiaa. Ei mitään veroluonteista skeidaa pliis!

Kommentti

@Jani 76 +6 -0 =+6 (14.6.2020 klo 8.31)

Ehdoton ei kaikille veroluonteisille maksuille, joiden määrääntymiseen ei itse voi vaikuttaa. Jos tämän kaltainen lisävero saadaan läpi on sen nostolle jatkossa vain taivas rajana.

Kommentti

@Omakotitalo +7 -0 =+7 (14.6.2020 klo 8.40)

Suomessa muutenkin maksetaan tyhjistä ja taas keksitään maksu jolla vastine on nolla. Ei enää yhtään maksua.

Kommentti

@Paikallisen yrittäjyyden kannattaja +4 -0 =+4 (14.6.2020 klo 9.32)

Perusmaksulle ei ole vedenpitäviä perusteita, eikä ylipäättään koko Kiertokapulalle. Nykyinen käytäntö toimii, mutta ei tuota pörssiyhtiöiden omistajille hyvää, koska pienyrittäjien edullisemmat hinnat vesittävät laajamittaisen bisneksen. Tuoton maksimoimiseksi suuryritykset ovat tehneet kuntien päättävien elimien kanssa hyvävelisopimuksia, joista kerron alla yksittäisen yksityiskohtaisen esimerkin.

Kävin 12/2011-3/2012 kovan väännön L&T:n ja kunnan jätehuoltosuunnittelijan kanssa, jotka olivat keskenään tehneet sopimuksen minun nimissä. Annoin asian lopulta olla, jotta sain taistelun päätökseen. Oikeudenmukainen käsittely olisi kuitenkin edellyttänyt L&T:n ja kunnan haastamista oikeuteen laittomasta sopimuksesta. Alla sähköpostitse käyty keskustelu, jonka lisäksi oli useita kirjeitä ja puhelinkeskusteluja, joissa mm. kunnan jätehuoltosuunnittelija kertoi tällaisten poikkeusjärjestelyjen olevan yleinen tapa.

**8.12.2011 LÄHETTÄMÄNI SÄHKÖPOSTI, JONKA VASTAANOTTAJANA L&T:N
ASIAKASPALVELU, KUNNAN TIEMESTARI JA YIT:N ASIAKASPALVELU:**

Jäteastiamme jätettiin ke 7.12.2011 tyhjentämättä. Lassila&Tikanojan mukaan syynä oli tiestön heikko kunto.

Edellinen sopimuksen mukainen tyhjennys suoritettiin ke 23.11.2011 ja tilaamani ylimääräinen tyhjennys ke 30.11.2011.

Nurmijärven kunnan yleisten jätehuoltomääräysten mukaan tyhjennys tulee suorittaa vähintään kerran kahdessa viikossa, [1].

Tiestön kunnossapito sen sijaan kuuluu lain mukaan kunnalle (tai tässä tapauksessa sen valtuuttamalle taholle eli YIT Rakennus Oy:lle), [2,3].

Pyydänkin että tiestö saatetaan viipymättä lain edellyttämään kuntoon, jotta jätehuolto pystytään suorittamaan. Tämän jälkeen suoritettava Nurmijärven kunnan määräysten vaatima jätehuolto.

VIITTEET

[1]

http://www.nurmijarvi.fi/asuminen_ja_ymparisto/kadut_liikenne_ja_kunnallistekniikka/jatehuolto_ja_neuvonta/jatehuoltomaaraykset

[2] Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 31.8.1978/669,

http://www.nurmijarvi.fi/filebank/1709-kadut_kuntoon.pdf

[3] <http://www.nurmijarvi.fi/filebank/3828-Kla->

[Lepsaman_alueen_kunnan_hoidossa_olevan_tieston_talvi-_ja_kesahoito_2011-2014.pdf](http://www.nurmijarvi.fi/filebank/3828-Kla-Lepsaman_alueen_kunnan_hoidossa_olevan_tieston_talvi-_ja_kesahoito_2011-2014.pdf)

9.12.2011 KUNNAN TIEMESTARIN VASTAUS:

Ihmettelen miksi "xxx kuja" kunto olisi mennyt nyt niin huonoksi noin kahdessa viikossa, jottei siinä pystyisi liikkumaan. Sillä minun tiedossani ei ole mitään syytä, että siellä olisi jokin muuttunut kahden viikon aikana.

28.12.2011 LÄHETTÄMÄNI SÄHKÖPOSTI, JONKA VASTAANOTTAJANA L&T:N ASIAKASPALVELU, KUNNAN JÄTEHUOLTOSUUNNITTELIJA JA KUNNAN RAKENNUSTARKASTAJA:

Jätehuollon järjestelyissä on esiintynyt kuluvan talven aikana epäselvyyksiä tilaajan "xxx", Lassila&Tikanojan ja Nurmijärven kunnan välillä.

Ohessa edellinen tapaus päivämäärällä 8.12.2011, johon liittyi myös tiestön kunnossapito. Tämän jälkeen kunta on tilannut "xxx kujan" ja "xxx tien" risteykseen "xxx osoitteen" asuntojen A-D kanssa yhteiseen käyttöön tarkoitetun jäteastian ja yhteisen jätehuoltosopimuksen. Tästä järjestelystä ei ole kuitenkaan sovittu eikä ilmoitettu tilaajalle.

Tieto uudesta järjestelystä kävi ilmi asiakkaan reklamoitua 28.12.2011 Lassila&Tikanojalle

tyhjentämättä jääneestä jäteastiasta, joka sijaitsee tontilla oheisen asemakuvan mukaisesti. Asemakuva on kunnan rakennusvalvonnassa hyväksyttänyt "xxx rakennusurakoitsija". Mikäli asemakuvaa ja jäteastioiden sijaintia täytyy jätehuollon käytännön järjestelyiden takia muuttaa, niin pyydän olemaan yhteydessä suoraan "xxx rakennusurakoitsijaan".

Toistaiseksi epäselväksi jääneet asiat, joihin pyytäisin vastausta:

- yhteisen jäteastian tyhjennysväli, tyhjennyksen maksaja ja laskutustiedot
- yhteisen jäteastian mahdollisten erikseen tilattujen tyhjennysten maksaja ja laskutustiedot
- asuntokohtaisten tyhjentämättä jääneiden jäteastioiden tyhjennyksen järjestäminen
- väliaikaisjärjestelyn kesto ja asukkaiden tiedottaminen

Korostan että kyseessä ei ole asunto-osakeyhtiö, vaan hallinnanjakosopimuksella jaettu tontti, jonka kunkin asunnon tulee solmia oma jätehuoltosopimus. Täten myös mahdollisista muutoksista on ilmoitettava jokaiselle asunnolle erikseen.

**10.3.2012 LÄHETTÄMÄNI SÄHKÖPOSTI, JONKA VASTAANOTTAJANA L&T:N
ASIAKASPALVELU JA KUNNAN JÄTEHUOLTOSUUNNITELIJA:**

Odotan edelleen vastauksia kysymyksiini ja sopimusta väliaikaisesta järjestelystä. Ohessa aiempaan sähköpostikeskusteluun liittyvät liitteet sekä epäselväksi jäänyt jätehuoltolasku omine liitteineen. Laskun yhtenä liitteenä on kunnan jätehuoltosuunnittelun kirje, jossa toivotaan väliaikaisen järjestelyn tyydyttävän tilaajaa - ei tyydytä, ennen kuin esittämiini kysymyksiin on vastattu ja annettu pitävät perusteet sille miksi rakennusluvan mukainen jäteastian sijoitus ei kelpaa. Jos tontille johtava tie on liukas, niin se on kunnan tehtävä huolehtia sen kunnossapidosta, ei tilaajan.

Minulle sopii väliaikaiseksi järjestelyksi sellainen vaihtoehto, että vien sopimuksen mukaisen jäteastiani sellaiseen paikkaan, josta se pystytään tyhjentämään kelistä riippumatta. Tämä siis sillä olettamuksella, että tien kunnossapidosta on huolehdittu, mutta siitä huolimatta jäteauto ei pääse "xxx kujaa" nousemaan. Tässä tapauksessa kunnan tehtäväksi jää tien kunnossapidon laadun arviointi ja jäteastioiden sijoituksen uudelleen arviointi.

Mitä laskun maksamiseen tulee, niin en sitä sellaisenaan maksa, vaan jään odottamaan korjattua laskua. En ole 660 litran astian toimitusta tilannut enkä hyväksynyt, joten en siitä myöskään tule maksamaan.

12.3.2012 LÄHETTÄMÄNI SÄHKÖPOSTI, JONKA VASTAANOTTAJANA L&T:N
ASIAKASPALVELU, KUNNAN JÄTEHUOLTOSUUNNITTELIJA JA PERINTÄTOIMISTO:

Laskun käsittelyyn on näköjään sotkettu kolmas osapuoli (Intrum Justitia Oy). Voin tarvittaessa sotkea vielä neljännen osapuolen, jos asian järjellinen käsittely sitä edellyttää.

Ymmärtäkää siis etten maksa sellaisista palveluista/tuotteista, joita en ole tilannut enkä muutoinkaan hyväksynyt.

Maksukehoitusmaksut ja perimismaksut jätän omaan arvoonsa, enkä tule niitä maksamaan. Selvittäkää siis tämä soppa keskenämme ja lähettäkää minulle korjattu lasku, jossa ei ole 660 litran jäteastian toimitusmaksua.

15.3.2012 PERINTÄTOIMISTON VASTAUS:

Kiitos viestistäsi. Reklamaatiosi johdosta asian käsittely on muuttunut riita-asiaksi ja perintätoimenpiteet on keskeytetty. Viestisi on toimitettu alkuperäisen velkojan käsiteltäväksi, joka tekee päätöksen asian jatkokäsittelystä.

Kommentti

@Ellu +0 -9 =-9 (14.6.2020 klo 13.10)

Jätehuoltomaksua peritään jo muuallakin, esim. Loimihämeen jäte, maksetaan vuosittain 20 e vapaa-ajan mökillä. Kyllä omakotitalolaiset eniten tuottavat juuri tuota jätettä mikä viedään yleisiin pisteisiin. Miksi pitäisi olla ilmaista?
Taloyhtiössä on jo muovi, pahvi, metalli, bio, ne pitäisi vapauttaa, koska maksavat jo nyt siitä.

Vastaukset

@kiertotalous +2 -0 =+2 (15.6.2020 klo 13.32)

Tarkoitatko yleisillä pisteillä Rinki-ekopisteitä? Jos tarkoitat, niin ne eivät liity Kiertokapulaan oikeastaan mitenkään, vaan pisteillä kerätyt jätelajit menevät suoraan pakkauskierrätykseen Rinki Oy:n kustannuksella. Ero on siinä, että taloyhtiössä asuva voi kiikuttaa pahvinsa ja metallinsa jne. tohveleissa jätekatokseen, kun omakotitalollinen tuo sen kauppareissun yhteydessä kierrätyspisteeseen. Taloyhtiössä maksetaan siis siitä palvelusta, että hyötyjätteen saa nopeasti ja pienellä vaivalla pois omista käsistä, ja siitä että se kiertää jäteyhtiön kuljettamana ja varastojen kautta Rinki Oy:lle.

En myöskään oikein ymmärrä ajatuksenjuoksuasi, että miten omakotitalollinen tuottaisi enemmän "juuri tuota jätettä joka viedään yleisiin pisteisiin". Olen kokeillut eri asumismuotoja, ja esim. tuotan kyllä ihan yhtä monta tyhjää maitopurkkia viikossa

riippumatta siitä, asunko kerros- vai omakotitalossa. (Tunnustan nyt myös kauhean rikoksen: olen kerrostalossa asuessani joskus vienyt pakkausjätteitä ekopisteille, kun joku muu asukas aina onnistui raskaasti mokaamaan jätteiden lajittelun.) Sen sijaan kierrätyksen murheenkryyni eli biojätteen erilliskeräyksen vaikeus korostuu juuri taloyhtiöissä, koska omakotiasukkaat usein hyödyntävät mahdollisuuden omaan kompostoriin.

Kommentti

@Johannes +7 -0 =+7 (14.6.2020 klo 16.20)

I wonder what the legal base is for this payment, I'm not a customer of Kiertokapula oy so I wonder why I would pay a basic fee to a private firm I have no business relation with. To me this sounds like a scam.

I have a contract with my garbage collector only, I pay for the service and that firm collects my rubbish. What they do afterwards with it is their own concern.

When I order a new freezer/fridge or any other device I can return the old device to the shop without cost.

Garden waste I compost for free.

If I happen to renovate part of the house and bring my rubbish to Kiertokapula I will pay administration costs and on top of that costs per ton of garbage. This seems very reasonable and I don't see why any basic fee would improve service, garbage separation or anything else. It sounds more that Kiertokapula has raised their prices in such a way that people do not bring their garbage anymore and found cheaper ways of handling it (like composting, returning to shop where the new device was bought or let the building firm take their own rubbish, etc.), of course this hurts Kiertokapula's profit margin. It's a simple fact that demand falls when prices are too high, cheating people by introducing a basic fee is not the solution. the solution would be to either increase service quality or lower prices.

Kommentti

@Paritalo +0 -7 =-7 (15.6.2020 klo 5.37)

Kannatan lämpimästi, jos tämä toteutetaan kuten Meri-Lapin alueella. Siellä perusmaksuun sisältyy maksuton mahdollisuus viedä kaksi(?) kertaa vuodessa pienkuorma jäteasemalle. Oikeus on luonnollisesti sopimuskohmainen. Vielä parempi olisi, jos olisi mahdollista esim. useamman asunnon kiinteistöillä antaa useampia kertoja. Silloin pitäisi tietysti muuttaa perusmaksu esim x euroa / sopimus + y euroa / asunto johonkin rajaan saakka.

Vastaukset

@kiertotalous +1 -0 =+1 (19.6.2020 klo 11.20)

Siis onko kyse tästä?

<https://yle.fi/uutiset/3-9127790>

<https://www.jakala.fi/hinnat/perusmaksu/>

Hinnat näyttävät huomattavasti pienemmiltä kuin Kiertokapulän suunnittelemat ja tuolla näyttää olevan myös mahdollisuus maksun kohtuullistamiseen.

@Voi ihme! +2 -0 =+2 (2.7.2020 klo 20.14)

Miksi pitäisi maksaa tyhjästä, jos ei tosiaankaan tarvitse viedä kuormia jäteasemalle ollenkaan. Meillä on kompostit ja oksahaketin ym. lajittelusysteemit, niin ettei jätettä synny. En hyv'ksy perusmaksua!

Kommentti

@Tyytymätön +5 -0 =+5 (15.6.2020 klo 6.02)

Ehdoitettu perusmaksu on suhteeton omakotitaloille. Varmaankin 95% amakoti asukkaista kierrättää nyt jo hyötyjätteestään (metalli, lasi, muovi, katronki, paperi ja biojäte), kaatopaikka jätteen määrä on niin minimi. Kun mennään kunnan järjestämään jätteiden keräykseen, voidaan nostaa vuosittain maksuja. Sama on käynyt kunnan sähköyhtiön kanssa. Voin kuvitella miten kerros- ja rivitalossa eletään kuin pellossa, ei välitetä maksujen nousemisesta. Jpoudunhan vain maksamaan yhden pikkuriikkisen osan nousseista kuluista.

Kommentti

@Make +5 -0 =+5 (15.6.2020 klo 8.48)

Minulla tulee 5 pientä pussia roskaa kahdenviikon tyhjennys välille. Aivan selkeä rahastus. Tämmöisiin perusteettomiin rahastuksiin ei ole kohta enää mitenkään varaa nimittäin asuminen omakotitalossa loppuu eläkeläisapalalta jos tämä päästetään vallalle...tai siis on päästetty jo kun monopoli pitää huolen korkeista kustannuksista. Tehostakaa oma toimintanne ensin.

Kommentti

@enska +6 -0 =+6 (15.6.2020 klo 10.34)

ei missään tapauksessa se olisi vain piilo maksunkorotus

Kommentti

@Omakotiasukas +6 -0 =+6 (15.6.2020 klo 16.28)

Vapaa kilpailu on kehityksen ja hyvinvoinnin perusta. Tämä sosialistinen pakottaminen ja maksujen määrääminen jokaiselle on röyhekyden huippu. Mitä takeita on sille, ettei maksuja tuplata heti kun siihen on mahdollisuus ja sille on keksitty uudet perusteet? Haluamme jatkossakin valita mistä palvelumme hankimme, mitä niistä maksamme ja millä

perustein.

Kommentti

@Haloo, onko valoo?!! +9 -0 =+9 (16.6.2020 klo 6.40)

Aivan älytöntä tällainen. Sama kuin kuntien uimahallit alkaisivat vaatimaan vuosittaista perusmaksua tai jokin kuntien yhteinen bussiyhtiö. Sanokoon päättäjät mitä tahansa, niin tämä on piilomaksu, joka yritetään syöttää hyvillä perusteluilla kunnan asukkaille. Vastaisuudessa voidaan sitten tätäkin maksua korottaa vuosittain erilaisilla huonoilla syillä. Eiköhän tätä maksua vastusta kaikki, joita tämä koskisi. Laittaa oikein sylettää, kuka nyt ikinä onkaan sitten tällaisen asian keksinyt. Saati sitten, jos tämä asia menee läpi.

Tämän koko homman pitäisi perustua siihen, että kuinka paljon jätettä tuottaa ja maksut sen mukaan. Vai kuinka moni esim. haluaisi maksaa naapurin "Jaskan" sähkölaskusta aina vuosittain osan, vaikka ei hyödykään siitä mitään? Tuskin kukaan.

Vastaukset

@Johannes +3 -0 =+3 (16.6.2020 klo 16.24)

The problem with this is that the municipality is not involved in garbage handling at all anymore, a private company is picking up the garbage (paid for each emptying) while the garbage dump has also become a private company. The municipality is simply not part of the whole garbage collecting process anymore, so I don't see how they can charge a yearly fee for a service that they don't deliver. Obviously the garbage dump, as a private company, cannot simply charge everyone without delivering a service, so they are looking at the municipality to do that for them. If they would charge the yearly fee I see it as a subvention for the garbage dump, I doubt this is allowed practice in Finland. To me it sounds like the municipality made some promises about profits when privatizing the dump, now that the expected profits don't come true they expect the municipality to make up the difference.

Kommentti

@Einäin +6 -0 =+6 (16.6.2020 klo 11.35)

En todellakaan kannata mitään lisämaksuja. Tulee todella kalliiksi asua omakotitalossa tällaisten lisämaksujen takia.

Kommentti

@Omakotitalo +6 -0 =+6 (16.6.2020 klo 13.32)

Taas omakotiasujaa rankaistaan ja nyhdetään rahaa eikä jo kiinteistövero riitä kytätään nurkat onko joku tönö rakennettu tontille onko tää loputonta rahan perintää perkule.

Kommentti

@ +8 -0 =+8 (16.6.2020 klo 14.47)

Käsittämätöntä tuplarahastusta taas yritetään. Me omakotiasujat maksamme jäteastioden tyhjennyksen kuukausittain , me haja-asutusalueella asuvat maksamme myös lokakaivojen tyhjennyksen ja maksamme vielä ihan reippaasti kiertokapulalle erillisen jätemaksun aina kun joudumme jostain suurempaa jätettä viemään kiertokapulalle. Esimerkiksi vanhoja huonekaluja, patjoja ym. YKSI sängyn patja esimerkiksi 10 euroa. Se kun ei sovi mihinkään roska-astiaan vaikka ei paina mitään. Esimerkissä mainitut auton vanteet kannattaa viedä romuliikkeeseen, samoin kui esimerkissä mainitut akut . Niistä saa rahaa! Esim normaali 60ah auton akku on 10 EURON arvoinen...ja sitten kehtaatte pyytää näistä vielä lisää.....KOSKAAN ei tule vaikuttamaan mitään kiertokapulan hintoihin tämä vuosimaksu.Fortumilta opittu metodi...

Kommentti

@sepi +8 -0 =+8 (16.6.2020 klo 15.23)

Tällaiselle maksulle ei ole mitään oikeaa perustetta vaan se on lähes monopolimaisen aseman väärinkäyttöä ja helppoa rahastusta. Käsittämätön ehdotus! Laittakaa toiminta sille tasolle että sitä voi markkinaehtoisesti tuottaa sen sijaan että taas nostetaan asumisen hintaa yhden yrityksen taseen vuoksi.

Lisäksi tämä ei todellakaan kannusta kierrätykseen ja on kohtuutonta tasapäistämistä. Nyt pää pois perseestä ja ahneudelle loppu!!

Kommentti

@Kattiakans +6 -0 =+6 (16.6.2020 klo 15.44)

Perusmaksulla synnytetään taas uusi piilovero. Jos nyt näyttää että hinnat ei nouse niin mitä tapahtuu vuoden päästä. Tällainen maksu ei ole sidoksissa mitenkään jätteisiin ja sen kuljettamiseen.

Kommentti

@Omakotiasuja +7 -0 =+7 (16.6.2020 klo 15.50)

Henkilökohtaisesti minulla loppuu kaikki kierrätys, mikäli kyseinen pakkovero tulee maksettavaksi. Kiertokapulalla on siinä vaiheessa varaa palkata riittävästi käsiä erottelemaan "Suuresta omakotitalojen jätevuoresta" kaikki kierrätettävät materiaalit. Samaan astiaan lentää sekajätteet, elintarvikkeet, pahvit, koiran lenkillä tuottamat ylläripaketit.

Eli voin maksaa, mutta silloin meidän taloudesta tulee vain sekajätettä.

Kommentti

@Hah +3 -0 =+3 (16.6.2020 klo 17.52)

Ihmettelyn maksua. Miksei se voisi olla tasapuolinen? Alkuun vaikka 100€ /kk perusmaksu. Sitten nostetaan kun ihmiset ei kierrätä sitä vähääkään. Sitten myöhemmin alennetaan hintoja 5% että loppuu köyhien ulina ja sen jälkeen taas nostetaan maksua vedoten

investoihin jne.. näin se maapallo pelastetaan ja kuntalaiset pysyy ahkerina veronmaksajina.

Kommentti

@Kierrättäjä omakotitalossa +10 -0 =+10 (16.6.2020 klo 18.39)

Perusmaksun periminen ei kannusta kierrättämään eikä se ole tasa-arvoinen. Omakotitalossa on kaksi kompostoria, joten orgaanista jätettä ei laiteta jäteastiaan. Kaikki muovi-, metalli- ja kartonkijätteet lajitellaan keräysastioihin. Jäteastian tyhjennys riittää 8 viikon välein. Astian tyhjennysvälin hakemus piti tehdä yhden kerran, olisin siitä voinut vaikka erikseen pienen summan maksaa. Perusmaksu 32 e/omakotitalo/a on törkeän paljon enemmän kuin mistään viranomaispalveluista aiheutuvat kulut. Muita aiheeseen liittyviä viranomaispalveluja ei ole tullut käytettyä.

Jäteasemalle vietävät rakennusjätteet maksetaan erikseen, ei niitä varmaan jatkossakaan ilmaiseksi saa jättää? Pihalla olevat risut yms. haketetaan ja käytetään katteena ja maatuneet lehdet multana.

Perusmaksu pitäisi olla kerrostaloissa isoimmat, koska niissä harvemmin lajittelu toimii. Viranomaistoimia ja informaatio-ohjausta pitäisi enemmän ohjata taajamiin, joissa suurimmat jätemäärät syntyvät. Maksakoon ne ketkä tarvitsevat palveluita, omakotiasukkaat eivät niitä juurikaan tarvitse.

Eli jyrkkä ei kaavailluille perusmaksuille, maksujen pitää perustua tuotettuun jätemäärään.

Kommentti

@Hei me kierrätetään +9 -0 =+9 (17.6.2020 klo 11.11)

Perusmaksu on täysin epäoikeudenmukainen yritys luoda rahastusautomaatti. Perustelette sitä seuraavasti: "Perusmaksu on jaettu erilaisille kiinteistöille niiden tarvitsemien keskimääräisten palvelujen tarpeen mukaan. Omakotiasukkaat tarvitsevat jäteasemanpalveluja keskimäärin selvästi enemmän kuin taloyhtiöiden asukkaat (esim. puutarhajätteet, vaaralliset jätteet, remonttijätteet), siksi perusmaksu painottuu omakotiasukkaille. Pienin palvelutarve on taas kesäasukkailla, joille maksu on pienin."

Asumme haja-asutusalueella omakotitalossa. En koskaan, siis en KOSKAAN, vie puutarhajätteitä jäteasemalle. Viimeisen 13 vuoden aikana kun tässä on asuttu, on tehty yksi remontti, jonka jätteet vei siirtolavan vuokrannut yritys jäteasemalle ja niistä perittiin useamman sadan euron maksu. Vaarallisia jätteitä on lähinnä jokunen litra jäteöljyä parin-kolmen vuoden välein esim. ruohonleikkurista. Sen viemme omalla kustannuksellamme kierrätykseen.

Kierrätämme myös pullot, tölkit, lasit, metallit, paperit, pahvit ja muovit jotka viemme omalla kustannuksellamme ao. keräyspisteisiin. Meillä on komposti ja kotitalousjätettä syntyy niin vähän että pidennetylläkään kahden viikon jäteastian tyhjennysvälilläkään astia

ei ole koskaan edes puolillaan.

Onneton yrityksenne vedota oikeudenmukaisuuteen menee pahasti pieleen. Olette laittamassa maksumiehiksi ne jotka jo huolehtivat kierrätyksestä ja maksavat käyttämistään palveluista. Kiitos mutta ei kiitos.

Vastaukset

@Satu +5 -0 =+5 (20.6.2020 klo 16.15)

Juuri näin. Tässä ei ole hiventäkään oikeudenmukaisuutta. Kohta ei enää kukaan viitsi nähdä kierrätyksen vaivaa, kun on se ja sama kiikuttaako kaiken omalle pihalle vai kierrätykseen. Hinta tulee olemaan silti sama.

Kommentti

@pettynyt +7 -0 =+7 (17.6.2020 klo 15.49)

Hallinnollinen keksitty maksu. Kulut ovat nyt jo korkeat jätemaksuissa tässä käy samalla kuin sähkön siirroissa. Laitetaan ensin maksu sitten jokavuosi nostetaan. Ymmärrän että jätteiden kuljetus maksaa mutta tämä on törkeyden huippu.

Kommentti

@Ihmettelijä +5 -0 =+5 (17.6.2020 klo 18.54)

Tämähän ihan selvä uusi vero, vähän sama kuin Mäntsälässä käyttöön otettu hulevesimaksu. Valitettavasti nämä 'perusmaksut' nousevat tulevaisuudessa ripeästi ylöspäin. Mielestäni Kiertokapulän toiminta tulee rahoittaa tyhjennysmaksuilla ja eikös tätä toimitaa rahoiteta myös kuntaveroilla, Vuosia sitten pystyi tyhjennyksen kilpailuttamaan, mutta nyt kunnallisen monopolin myötä ovat hinnat nousseet. Ontuvat ovat myös perustelut perusmaksun käyttöönnotolle, miten omakotitaloista tulee muka enemmän jätettä kuin rivi- tai kerrostaloista? Ei perusmaksua.

Kommentti

@Köyhä +6 -0 =+6 (18.6.2020 klo 7.05)

Nämä ylimääräiset perusmaksut lisäävät vain eläkeläisten ja köyhien taakkaa entisestään, niinkuin tämä Sipilän järjestämä 50 euron omavastuu lääkkeissä. Porvarit taas vauhdissa. Ei perusmaksulle!!!!!! Ne maksaa enemmän, jotka käyttää ja joilla on siihen varaa.

Kommentti

@Omakotiasuja +3 -0 =+3 (18.6.2020 klo 7.41)

Perusmaksu liittyy siihen, että jätteiden keruusta ja vastaanotosta halutaan periä suurempi korvaus. Ja toivottavasti käyttää lisätulo palvelun parantamiseen. Yksinkertaisempaa olisi vain nostaa jätetaksoja, jolloin kustannusten nousu kohdentuu oikeudenmukaisesti juuri niille, jotka jätteitä tuottavat. Nykyisen ehdotuksen perustelu on kestävä, sillä

omakotiasujat maksavat tuottamastaan jätteestä. Jos eivät maksa, on syytä korjata jätetaksoja.

Mikäli on tarkoitus kannustaa ihmisiä huolehtimaan kaikista jätteistään asianmukaisesti, olisi aiheellista ottaa käyttöön maksu, joka peritään kaikilta esimerkiksi jäteastioiden tyhjentämisen yhteydessä tai kuukausittain, ja tällä maksulla muuttaa kaikkien jätteiden tuonti Yksityistalouksista jäteasemalle maksuttomaksi. Näin eräissä kuntayhteenliittymissä Suomessa tehdään ja tämä kannustaa tuomaan jätteet jäteasemalle eikä dumpaamaan niitä metsiin.

Kommentti

@Emmi +9 -0 =+9 (18.6.2020 klo 13.31)

Kiertokapula Oy on osakeyhtiö.

Osakeyhtiön tavoite on tuottaa voittoa omistajilleen.

Perusmaksu on hyvä keino saada uusi vuosittain helposti nostettava tulonlähde osakeyhtiölle.

Tästä hyvänä esimerkkinä sähköyhtiöiden ja vesilaitosten, (esim Nivos)kymmeniä ja satoja prosentteja nousseet perusmaksut.

Kiertokapula järjestelkään nykyiset toimintansa ja sopeuttakoon kustannuksensa siten että tulee toimeen nykyisellä tulotasolla.esim: irtisanomisilla.

Toinen vaihtoehto on että Kiertokapulan alueella jokainen voi valita jätteenkuljetusfirmansa itse, kuten ennen oli.

Näin kiertokapula voi kilpailla muiden kanssa palvelulla ja laadulla sekä hinnoilla.

Monopolissa on helppo keksiä uusia maksuja ja kasvattaa hallintoa tarvitsematta huolehtia kustannuksista.

Itse ahkerana kierrättäjänä törmään todella usein kierrätyspisteellä yritysten autoihin jotka lappavat jätteensä näihin kunnallisiin kierrätyspisteisiin, eli eivät itse maksa jätehuollosta kuten perusteluissa väitetään.

Kiertokapulan toiminta alueella ei muutenkaan vastaa laadultaan palvelun nykyistä hintaa.

Miksi on olemassa kiinteistövero jos sillä ei saa mitään palvelua kunnalta.

En ymmärrä maksujen suuruuksia myöskään.

Miten 4 hengen omakotitalossa voi olla suurempi maksu kuin 50 hengen tai suuremmassa kerrostalossa, vai onko tuo ehdotuksessa mainittu hinta asuntokohtainen kerrostalossa.

Ehdotan kiertokapulan alueelle omakotiasujille maksettavaa vuosimaksua 100€ / vuosi.

Maksun nimi olisi. Kiertokapulan hallinnon olemassaolon mahdollistamismaksua.

Vastaukset

@kiertotalous +4 -0 =+4 (19.6.2020 klo 11.31)

Samoja asioita minäkin ihmettelen.

Monopolissa näyttää myös olevan helppo toimia kuten ennenkin, ei tarte kehittää toimintaa mihinkään suuntaa (jos nyt taaksepäin voi aina tilaisuuden tullen taantua).

Miksiköhän Kiertokapula haluaa ehdottomasti rakentaa uusia pienjäteasemia? Niistä on hirveät kulut ja kuitenkin ne eivät ole yhtään sen saavutettavampia jos vaikka ei omista autoa. Plus Kiertokapulan tapa huolehtia tähän astisista alueista saa kyllä kysymään, että kannattaako niitä perustaa yhtään enempää. Miksei Kiertokapula sen sijaan vaikka kehitä noutopalveluaan, yritä laskea sen hintoja, nythän hinta on alk. 69e + ALV, vaikka kyytiin lähtisi vain yksi patja?!

<https://www.kiertokapula.fi/palvelut/noutopalvelu/>

Kommentti

@Silläkö siisti +6 -0 =+6 (18.6.2020 klo 14.18)

Yli 30 vuotta roudattu kotiroskikseen se vähä mitä sieltä tulee. Nyt maksetaan liian suurta astiaa puoltyhjänä kotona ja tyhjää mökillä. Auton lisäksi rahastuskikka 2. Miten tällainen on oikein oikeusvaltiossa. Ei edes ole mahdollisuutta valita palvelun tuottajaa. Kilpailusmahdollisuus pitää kuulua kaikille. Missä on pienen ihmisen puolue, joka puolustaa.

Kommentti

@MHe +6 -0 =+6 (20.6.2020 klo 7.43)

Mitäpä jos ei käytä kiertokapulan jätteenkeräysasemaa ollenkaan, niin mikdi pitää maksaa perusnaksu ???

Kommentti

@Satu +6 -0 =+6 (20.6.2020 klo 16.12)

Asumme omakotitalossa ja kierrätämme lähes kaiken. Kun roskiksemme tyhjennetään kahden viikon välein, on siellä yleensä 1-3 pussillissa jätettä. Olemme nelihenkinen perhe. Olisin siis todella erikoista, että meillä maksettaisiin heidän jätteet jotka eivät viitsi nähdä vaivaa kierrättää. Ei voi yleistää, että omakotitaloasujat jättävät pihajätteensä ym. roskiksiin. Jos moinen maksu tulee, ei se ainakaan lisää ihmisten halua kierrättää. Järki käteen nyt ja jotain ihan muita keinoja käyttöön. Järkevämpää olisi esim. ottaa hinta painon mukaan.

Kommentti

@Yksinäinen eläkeläinen +9 -0 =+9 (22.6.2020 klo 12.12)

Perusmaksu on tyrmistyttävän huono ja epätasa-arvoa lisäävä maksu. Kompostoin kaikki omakotitalossa syntyvät puutarha- ja keittiöjätteet. Lajittelen kaikki jätteet: lasin, metallin, vaaralliset jätteet ja sähkölaitteet. Roskien tyhjennysväli on joka toinen viikko ja jäteastiassa on ehkä kolmanneksen verran roskapusseja. Silloin kun on ollut ylimääräinen roskasäkki otettavana jäteautoon, siitä on laskutettu erikseen. Mistä minun pitäisi maksaa lisää? Kun minulla oli remontti talvella, firma vei kaiken remonttijätteen pois jamaksoin tietenkin remonttiin sisältyvän jätemaksun. Käsittelemättömän puun takassa. En ollenkaan usko kerrostaloasukkaiden vähempään jätteiden määrään.

Jos jätetaksaa on korotettava (mitä en kyllä usko, niin heppoiset perusteet Liisa Sivusaari antoi K-U:n artikkelissa), niin tehkää se oikeudenmukaisesti. Laittakaa vaikka kilotaksat jätteelle, se ei liene nykytekniikalla mahdoton toteuttaa. Perusmaksu ei tosiaankaan kannusta kierrätykseen. Miksi näkisin vaivaa, kun joudun maksamaan joka tapauksessa jätteiden kuljetuksesta?

Kommentti

@Onko järkee? +4 -0 =+4 (25.6.2020 klo 12.16)

No niin. Tuleehan tämä osuvaan aikaan!

Minä taidan ryhtyä laskuttamaan jäte yhtiötä, energijakeestani.

Ei se ilmaiseksi ole tullut minulle.

On tämä maailma vallan ihmeelliseksi muuttumassa. Köyhät kyykkyyyn ja uusia maksuja keksimään.

Kommentti

@Vaimo omakotitalossa +1 -0 =+1 (26.6.2020 klo 10.29)

Kodissani on 4 viikon jätteenkuljetus. Meillä on kolme kompostoria biojätteelle. Sitä ei siis lähde sekajätteen mukaan. Kierrätämme kartongin, muovin, metallin, lasin ja lehdet marketin pihalla olevissa keräysastioissa. Risut viemme kaatopaikalle, rakennusjäte jos sitä on kerätään irtolavalle. Me emme rasita yhtiötä. Emme siis tarvitse perusmaksua. Jos se tulee siitä pitää saada alennus tai kokonaan poisto asukkaan oman omatoimisuuden perusteella.

Kommentti

@K*рпиintynyt +5 -0 =+5 (1.7.2020 klo 8.37)

Perusmaksulle ei ole mitään oikeita ja todellisia perusteita. Yhtiöitetty jätteenkäsittely halutaan tuottamaan lisää rahaa omistajilleen eli tämä on pelkkä piiloverotuksen muoto. 0,5 miljoonan euron voitto ei siis riitä, vaan kansalaisten taskuista halutaan vielä lisää.

Perustelut ovat ontot. Viranomaispalvelut maksetaan verovaroista. Jos jäteastian tyhjennysvälin harventaminen todella mielestänne vaatii "anomuksen kirjallisesti kolmena kappaleena ja sille puoli tusinaa käsittelijää", se on Neuvostoliiton aikaista byrokratiaa, jossa kansalaiset holhottiin kehdosta hautaan.

Omakotiasukkaat, kuten edellä monessa kommentissa on todettu, lajittelevat ja kierrättävät tehokkaasti. Kuten omalla kohdalla: muovi-, paperi-, metalli- ja kartonkijäte lajitellaan ja viedään kauppareissun yhteydessä Rinki Oy:n keräyspisteeseen; kompostorit hoitavat orgaanisen jätteen. Jäteasemalle muutaman vuoden välein henkilöauton peräkärryllä vietävästä kuormasta maksetaan säädetty maksu painon mukaan, vaikka siinä voi olla suurin osa kierrätettävää energiajakeetta ja metallia. Kierrätystä mikään perusmaksu ei

tehosta, vaan heikentää. Itse en sen jälkeen sitten enää lajittele yhtään mitään.

Koska Kiertokapula tuottaa voittoa, ovat perustelut täysin keksittyjä. Jos hallinto on raskas, niin sitä pitää keventää. Ei kaikessa tarvita itse itseään ruokkivaa byrokratiaa, jota tämäkin näyttää olevan.

Esimerkiksi monin paikoin USA:ssa ja Italiassa jätehuolto on mafian käsissä. Kiertokapulan toiminta vaikuttaa samantyylliseltä kuin monen muunkin yhteiskunnan luonnollisen, mutta yksityistetyn monopolin, joista esimerkkejä on ollut mediassa vuosien varrella. Hinnankorotusautomaatti ei kuulu vastuulliseen ja tehokkaaseen yhteiskuntaan.

Kommentti

@Nyt kiertää +7 -0 =+7 (2.7.2020 klo 8.18)

Näin omakotiasujana Keravan keskusta-alueella;

- kompostoin eloperäisen
 - haketan vahvemman puutarhajätteen
 - toimitan käytetyn elektroniikan lakisääteisesti niitä vastaanottaviin myymälöihin
 - poltan kiukaassa puutavaran
 - lajittelen muovin, lasin, paperin, pahvin ja pienmetallin omiin kierrätyspisteisiinsä.
 - isommat metallimäärät, auton ym akut romuttamolle, (jossa niistä maksetaan.)
- 15-vuoden aikana yksi käynti Keravan jäteasemalla joka on Lassila&Tikanojan.
Keravalla EI siis edes ole kiertokapulan vastaanottopistettä!

Tarkasta kierrätyksestä johtuen roska-astian tyhjennysväli on yksi kuukausi, silloinkin puolityhjänä.

Eli alle 70 euroa/vuosi. Voi laskea paljonko 32 euroa lisäveroa tekee korotusta.

Eli kun pyrit tekemään asiat oikein nousee hinta. Aivan kuin sähköyhtiöilläkin on tapana. Säästä sähköä ja sen hinta nousee.

Aivan pirun kalliin kiinteistöveron lisäksi tehdään vero johon et voi omilla kulutustottumuksilla vaikuttaa. Voit vain ostaa auton ja alkaa kuljettelemaan mahdollisia tulevia jätteitä naapurikaupunkiin keräysasemalle jossa on toimenpiteelle 20% alennus vuodelle 2022. Ja luultavasti 40% korotus vuodelle 2023..

Jos haluatte oikeasti olla tasapuolisia niin korotatte vaikka niiden asemienne vastaanottomaksuja. Silloin se kohdistuu paremmin niitä käyttäville eikä ole rankaisu muille.

Tai sitten myönnätte suoraan että byrokratia ja kuntien yhteinen järjestelmä tarvitsee lisää rahaa pyöriäkseen ja paisuakseen ja nyt sinua kupataan koska me voidaan.

Kommentti

@Kierrättääkövaiei +4 -0 =+4 (3.7.2020 klo 13.22)

En hyväksy perusmaksun käyttöönottoa. Perusmaksu ei motivoi jätteiden omaehtoiseen käsittelyyn. Pitäisi panostaa siihen että kierrättäjä saa etua kierrätyksestä. Muutenkin monesti joutuu maksamaan tyhjän tyhjentämisestä (tyhjennys 8 viikon välein), joten miksi ajella itse pitkin maita ja mantoja, koska pakkotyhjennys tulee joka tapauksessa kierrättipä tai ei.

Kommentti

@Ei eriarvoisuutta +4 -0 =+4 (3.7.2020 klo 14.16)

Miksi erilaiset perushinnat kerrostalo, rivitalo ja omakotitalo asujalle? Miksi omakotiasuja on kaikkein "roskaavin" muka, mihin perustuu? Samanlailla syntyy joka taloudessa roskaa. Kaikille sama perushinnoittelu, jos on pakko laittaa, mutta mielellään ei ollenkaan tätä perusmaksua. Jos tulee perusmaksu, niin luultavasti täytynee kompesoida sillä, että ei kierrätä ainakaan mitään sellaista mikä vaatii autolla kuskailuja kun puolityhjää roskiksen tyhjennyksestä taas maksaa samalla turhaan.

Kommentti

@Omakotiasukas Mäntsälästä +2 -0 =+2 (11.7.2020 klo 16.27)

Kiertokapulän käsi on menossa syvälle omakotiasujan taskuun. Mäntsälässä asuvana lauantaicin kuljetan kaatopaikkajätteet Roskn Rollin kaatopaikalle Porvooseen. Miksi Porvooseen ? No kun työssäkäyväni en pysty viemään kuin lauantaicin jätteitä. Kiertokepulin jäteasema ei tietenkään ole auki, koska sehän palvelisi asiakasta. Roskn Roll on asiakasystävällinen ja auki myös lauantaicin. Tämä uusi maksu on vain keino rahastaa omakotitalo asujaa. Nyt se on 30 euroa vuodessa, mutta 10 vuoden kuluttua se on 300. Poliitikot antavat nostaa noita vapaasti, koska ne ovat helpoin tapa rahoittaa toimintaa. Jätebusiness ei voi mitenkään olla tälläkään hetkellä tappiollista toimintaa. Kyseessä on kuitenkin monopoli. Omakotiasujat kompostoivat puutarhajätteet ja hyötykäyttävät puutavaran. Mikä on poltettavaa, voidaan polttaa takassa, leivinuunissa tai saunan uunissa. Mikäli tällainen perusmaksu tulisi, niin siihen loppuisi kohdaltani kaikki kierrättäminen. Jätekatosta suuremmaksi ja iso roskis siihen. Antaa kiertokapulän tehdä oma duunissa ja minä keskityn muuhun, enkä hukkaa aikaa ja resursseja kierrätykseen.

Kommentti

@Mäntsälä ei kannata +2 -1 =+1 (12.7.2020 klo 11.30)

Muutimme jokin aika sitten Mäntsälään. Olen vienyt paloaseman roskien keräykseen pahvit ja tölkit ja yllätyin kun huomasin että pisteellä on paljon käyttäjiä! Myös kotipihassa on kompostoreja ja esim puutarhajäte on kaikki kompostoitumassa omassa pihassa. Omakotitaloasuja ei tosiaankaan kuormita. Päin vastoin, sitä pyrkii hyödyntää kaiken. Meitä asuu taloudessa kaksi, aivan kohtuutonta vaatia yli 2e/kk-maksua. Maksulle ei ole oikeaa perustetta. Joku tuossa ylhäällä totesikin että tämä on vain Monopoliaseman väärin käyttöä.

Kommentti

@Lalli +1 -0 =+1 (12.7.2020 klo 15.33)

Kierrätän omakustanteisesti tälläkin hetkellä kaiken mahdollisen. Maksan jopa siitä, että vien risuni energiakäyttöön. Kiinnostuksen kierrättämistä kosteen hiipuu, jos tällainen omakotiasuja vastaa suunnattu maksu tulee voimaan. Risuni päätyvät siis jonnekin muualle, kuin asianomaiseen paikkaan. Jostain on säädettävä. Valinta on teidän.

Kommentti

@Omakotiasujat +3 -0 =+3 (12.7.2020 klo 17.26)

Jyrkkä ei perusmaksulle. Perustelut löytyvät kyllä tästä ketjusta, jos ette niitä muuten hoksaa.

Kommentti

@Kuntalainen +3 -0 =+3 (12.7.2020 klo 18.24)

Asumiskustannukset ovat jo muutenkin korkeat tällä alueella. Ei näillä keinoin saada uusia muuttamaan alueelle, jossa muutenkin peruspalveluissa puutetta ja keskitytään epäolennaisiin hankkeisiin kuten toriparkki yms. Nyt järki käteen ja luomaan asumisyövästä kaupunkia. Miettikääpä joskus oikeasti kannattaisko kilpailla asukkaista alentamalla asumiskustannuksia. Ne koskevat kuitenkin meitä jokaista veronmaksajaa.

Kommentti

@TeLe +6 -0 =+6 (12.7.2020 klo 20.34)

Kun jätehuolto monopolisoitiin Hämeenlinnassa, yksi eniten käytetty argumentti sen puolesta oli se, että jätehuollon hinta laskee kuluttajalle. Tämä vaimensi pahimman vastalauseryöpy. Mutta karu toruus oli, että osalla roska-astioiden tyhjennyksen hinta nousi välittömästi ja palvelu huononi, mm. astioita jäi tyhjentämättä jne. mutta tämä tieto vaiettiin kuoliaaksi hyvin nopeasti. Nyt vain reilu vuosi monopolisoinnin jälkeen hintaan ollaan liittämässä tyhjennyskerroista tai jätteen syntymäärästä riippumaton komponentti, perusmaksu. Allekirjoittanut taloudessa tuo perusmaksu tarkoittaa lähes 100% korotusta vuositason jätehuollon kustannuksiin. On turha saivarrella siitä, että on kaksi eri asiaa, tyhjennysmaksu ja perusmaksu. Samasta rahapussista kiinteistön omistaja sen maksaa, oli kysessä omakotitalo, rivitalo tai kerrostalo. On hävytöntä, että aikuisille ihmisille, jotka

asuvat Kiertokapulän jätehuollon alueella valehdellaan päin naamaa hintojen laskusta ja vielä näin pian kun jätteenkuljetus monopolisoitiin! Ettekö te, jotka vastaatte päätöksistä ja niiden suunnittelusta Kiertokapulassa ja omistajakunnissa yhtään häpeä toimintaanne... että kertakaikkiaa kehtaatte näin tehdä!

Perusmaksun käyttöönotto tuottaa lopputulemana yhden piiloverotuksen muodon muiden vastaavien perusmaksujen lisäksi, joita on jo käytössä. Perusmaksu mahdollistaa ns. ylijäämän keräämisen, joka tuloutetaan kunnan/ kuntien kassaan tilinpäätöksen yhteydessä. Eli paikataan reikäistä kuntataloutta tätä kautta. Perusmaksun korottaminen on säännönmukaista vuodesta toiseen, milloin minkäkin perusteen pohjalta. Hämeenlinnassa varoittavana esimerkkinä toimii HS-veden toiminta, lähes vuorovuosin nostetaan perusmaksua tai vesi- tai jätevesimaksua. Tämä on täysin varmaa, että Kiertokapula tulee menettelmään täsmälleen samoin.

Murheellisin asia tässä perusmaksussa on se, että se ei kannusta lajittelemaan tai vähentämään jätteen määrää, vaan asukas menettää sen pienenkin hyödyn minkä on saavuttanut hankkiessa tunnollisesti kompostorin biojätteelle, erotellessaan muovijätteen jonka puhdistamiseen on käyttänyt vesijohtovettä, lajitellut metallit, jne. Tämä on valtava henkinen loikka taaksepäin mitä tulee ihmisten kannustamiseen lajitteluun ja jakeiden erottelemiseen. Se mitä Kiertokapula lupaa antaa vastineeksi on joidenkin jätelajikkeiden tuontimaksujen poistaminen jätteenkäsittelyalueilla. Pääosin maksujen poistaminen koskee erittäin helposti hyödynnettäviä jätelajeja, joiden myynnistä Kiertokapula voi saada tuloja itselleen. Osa noista jätelajeista valistunut asukas voi itsekkin toimittaa suoraan niitä hyödyntäviin yrityksiin ilmaiseksi jo nyt ja joistakin jätelajeista tuoja jopa saa pienen korvauksen, mitä Kiertokapulalta on turha odottaa.

Toivottavasti tätä kommentointiajankohtaa ei nyt tietoisesti laitettu asukkaiden kesäloma-aikaan, jolloin odotusarvona on saada vain vähän kommentteja, jossa kritisoidaan perusmaksua. Jos tämä kommentointiajankohta on kuitenkin tarkkaan harkittu juuri tällä perusteella, niin kyseessä on irvokas KIEROKAPULAN suunnittelema näennäisdemokraattinen näytelmä, jonka lopputulos on etukäteen tiedossa.

Kommentti

@Niko +1 -2 =-1 (13.7.2020 klo 16.20)

Hieno ajatus. Pitäisi poistaa kokonaan tyhjennysmaksu ja periä kaikilta tasapuolisesti saman verran. Ei meidän siisteissä asunnoissa asuvien usein remontoivien pidä joutua maksamaan kaiken maailman ituhippien maailman pelastus leikkejä

Vastaukset

@Omakotiasukas +1 -0 =+1 (21.8.2020 klo 7.14)

Näinhän se on kiertokapulän tarkoitus. Rahat on saatava vaikka niiltä, ketkä laskunsa jo maksavat. On ilmeisesti iso ongelma karhuta rahoja maksamatta jääneiltä asiakkailta.

Kommentti

@Omakotiasuja +3 -0 =+3 (15.7.2020 klo 18.52)

Vastustan perusmaksujen keräämistä. Jokaisella pitää olla oikeus kilpailuttaa ja valita halvin vaihtoehto. Onneksi asumme alueen etelä rajalla niin voin hyödyntää Vantaan palveluja, jotka ovat sorttiasemilla huomattavasti edullisemmat kuin kiertokapulalla.

Kommentti

@Nurmijärvi KK +1 -0 =+1 (27.7.2020 klo 16.52)

Täysin mielivaltaista touhua! Kaikki ketkä tätä asiaa ajaa pitää erottaa välittömästi viroistaan ja laittaa vankilaan. Sinne tämä rosvoporukka kuuluu! Monopoleista halutaan eroon eikä päinvastoin.

Kommentti

@Nummenpään asukki +1 -0 =+1 (27.7.2020 klo 16.57)

Tämähän on suoraan kiinteistövero, joten kyllä on kusteuksen maku suussa kun puhutaan "halvasta asumisesta".

Kyllä nää Nurmijärven touhuilu pn mennyt perse edellä puuhun viimeiset vuodet.

Vapaassa maassa, saa yrittäjät yrittää ja palveluja ostaa niiltä tarjoavilta. En tarvitse kuntaa murehtimaan minun jätteistä.

Kommentti

@Psa +2 -0 =+2 (27.7.2020 klo 17.05)

Pidän parempana vaihtoehtoa, että ne maksavat, jotka palveluja käyttävät. Oy:n tehtävä on tietenkin tuottaa voittoa omistajalleen. Kunnan tehtävä sen sijaan on toimia kuntalaisten eduksi eli pitää kuntalaisten kustannukset mahdollisimman pieninä sekä huolehtia kuntalaisten tasapuolisesta kohtelusta. Ehdotus ei aja kuntalaisen etua, eikä kohtelee kuntalaisia tasapuolisesti. Itse kierrätän kaiken mahdollisen, jätettä vien jäteasemalle kerran kymmenessä vuodessa. En siis juurikaan tarvitse jäteaseman palveluita. On kohtuutonta, jos joutuisin maksamaan palvelusta muun kuin käytön perusteella. Tällainen tuleva rahastuskiristys oli varmaan kaikkien muiden tiedossa ja arvattavissa, kun asiaa suunniteltiin, paitsi kunnan päättäjien. Nyt kannattaa miettiä asia uudelleen ja huolehtia kuntalaisten tasapuolisesta kohtelusta. Vaikka tulee tehtyä tyhmiä päätöksiä, on oltava selkärankaa muuttaa niitä, jos päätös osoittautuu vääräksi. Ja nyt on osoittautunut. Olen asioinut jäteasemalla kaksi kertaa kymmenen viime vuoden aikana. Ensimmäisellä kerralla kaikki sujui erinomaisesti. Nyt viimeksi asioin asemalla noin kuukausi sitten ja sain hirveät urputukse osakseni, kun toin liikaa maksutonta jätettä kerralla. Niillä sivuilla, joilla olin vierailut ennen jäteasemalle menoa, ei mainittu rajoituksista mitään. Jälkeenpäin tarkistin asian ja löytyikin kahdenlaista tietoa. Toisessa ei mainittu rajoituksista, toisessa mainittiin. Mutta sanoisin, että näiden kahden kokemuksen perusteella palvelu oli tuhannesti parempaa ensimmäisellä kerralla 10 vuotta sitten.

Vastaukset

@JP +4 -0 =+4 (28.7.2020 klo 9.29)

Ehdottomasti oikeudenmukaisin ja kierrätystä edistävä sekä jätteiden määrän vähentämiseen kannustavin malli on se, että maksut peritään aiheuttajakohtaisesti, eikä siten että kaikki maksavat tasamaksun. Jäteastian tyhjennyksen kertamaksu on tällainen, samoin se että jäteasemalla asioinnista veloitetaan per tonni (tai per kerta tai per kuorma). Kiertokapula OY on tällä ehdotuksellaan ainoastaan rahastamassa, maksimoimassa liikevoittoaan ja astumassa samalle tielle sähkönsiirtoyhtiöiden kanssa.

Kommentti

@Lauri +1 -0 =+1 (27.7.2020 klo 19.15)

Ei uutta maksua. Onhan nykyisinkin pärjätty. Maksettu tyhjennys sovitulla tavalla. Kyllä byrokratia tulee maksamaan.

Kommentti

@SuVi +1 -0 =+1 (28.7.2020 klo 4.49)

Jätettä tulee tilanteesta riippuen eri tavalla eri aikaan.
En hyväksy mitään perusmaksuja. Maksut menekin mukaan.

Kommentti

@Parru +1 -0 =+1 (28.7.2020 klo 6.11)

Järjetön idea joka iskisi jälleen pahiten mm. Eläkeläisten talouteen! Eikö Mikään Riitä??

Kommentti

@Omassa kodissa +1 -0 =+1 (5.8.2020 klo 5.48)

En vaan ymmärrä miksi minun omakotitaloasujana pitäisi maksaa enemmän kuin muiden vaikka jo nyt kuskaan itse suurimman osan jätteistäni kierrätykseen? Jäteyhtiö hakee neljän viikon välein muutaman kilon kierrättämiseen kelpaamatonta jätettä, kaiken muun lajittelen itse ja vien omakustanteisesti Ekopisteelle, ser- keräykseen, kompostoin ym.

Kommentti

@Lopen Hirvijärven molokkikimpan puolesta +2 -0 =+2 (6.8.2020 klo 7.22)

Hei,

mitä hyötyä perusmaksusta on molokkikimpalle joka huolehtii haja-asutusalueella jätteiden kierrätyksestä jo muutenkin?

Molokkiin kannetaan roskapussit. Muoviastiat, metallit, patterit, ongelmajätteet, jne. eritellään ja kuljetetaan niille osoitettuihin keräyspisteisiin. Molokin tyhjäyksistä ja huolloista maksetaan. Molokin aluetta ylläpidetään kimpan toimesta ympäri vuoden.

Aiemmat metallin, pahvin ja lasin keräyspisteet molokkipaikalta on jo vuosia sitten poistettu. Haravointi jäte, risut ja kannot haja-asutusalueella on harvoin kierrätyksellinen ongelma. Mielestämme perusmaksu ei ole tarpeen haja-asutusalueiden molokkikimpoille. Esitetyt perustelut perusmaksulle antaa kuvan siitä, että jätteiden keräyksestä sekä kierrätyksestä huolehtivat vastuunsa kantavat haja-asutusalueen asukkaat maksavat täysin tyhjästä.

Toivoisimme saavamme kysymykseemme perustellun vastauksen.

Lopen Hirvijärven molokkikimpan puolesta

molokkikimpan puheenjohtaja

Kommentti

@usot sie +1 -0 =+1 (6.8.2020 klo 8.58)

Kohtuuton kaikkiaan. On erikokoisia talouksia. esim. yhdentalous maksaa saman kuin kymmenpäinen joukko. On ajateltava, että kuka tuottaa sen jätteen. Yksistään jo pakkausmateriaalit on osa bisnestä. Siis Tuolta pitää löytyä sen maksaja jätteenä. Haja-alueet tarvittavan kaatopaikka jätteen tai kierrätettävän toimittaa kaatopaikalle. Muutoin lajittelee jossain keskustojen asemilla sinne sopivan tuotteen. Näiltä kulmilta ei lähdetä maitopurkkia kylille viemään. Se on täysin ympäristön vastaista toimintaa. Samoin puutarha tai muu omaan energiatuotantoon sopiva tarvike. Toinen olisi, että nämä kapula oy:t rupeavat maksamaan jätteestä joita hyödyntävätkin eteenpäin maksullisina.

Kehittää sana jo tarkoittaa mutkistaa, rahastaa. Kiertokapulalla ei voi edes maksaa sitä pikkukuormaa jonka voisi sinne viedä käteisellä rahalla. Sehän tarkoittaa, että helpompi kipata sinne tienposkeen. pianot wc pöntöt. sohvat, jne... kaikkea löytyy. Ehdoton ei tasamaksulle. Enemmän yksilökohtaista ajattelua. Ihmisen ja luonnon etu etusijalle. Perusmaksu lisää ympäristön vapaata kuormittamista.

Kommentti

@joke +2 -0 =+2 (7.8.2020 klo 9.57)

Perusmaksu olisi piiloverotusta. Kaikki maksavat käyttivät palveluja tai ei.

Kommentti

@ok-asuja +3 -0 =+3 (14.8.2020 klo 12.03)

En missään nimessä hyväksy suunniteltua perusmaksua jätekuljetukseen. Jo nyt kansalaisia verotetaan mitä ihmeellisimmillä maksuilla (kiinteistövero, hulevesimaksu jne) riittämiin. Perusmaksu nostaisi minun jätekuljetusmaksuja merkittävästi. Itsellä ei juuri jätettä tule, koska olen lajitellut vuosia jätteet ja vienyt ne yleisiin keräyspisteisiin (muovi, paperi, metalli, lasi). Biojätet kompostoin asianmukaisesti omissa kompostoreissa.

Jos perusmaksu menee läpi niin siitä tulee jatkuva korotusautomaatti eli säännöllisin väliajoin perusmaksua nostetaan tuotit jätettä tai et. Näin on käynyt mm.vesi- ja sähkön perusmaksujen kanssa.

Kommentti

@Veikko Salo +4 -0 =+4 (17.8.2020 klo 17.04)

Perusmaksu ei ole oikeudenmukainen, koska se on periaatteessa kaikille sama, teetkö jätehuoltosi hyvin tai huonosti. Perusmaksua ei tule määrätä. Jokainen maksakoon tuottamiensa jätteiden mukaisen jätemaksun, jota voidaan korottaa kulloisenkin tarpeen mukaan, että jätehuolto pystyy tehtävänsä hoitamaan asiallisesti. Voittoa ei tule tavoitella. Nythän ihmiset keräävät jätteen ja luovuttavat raaka-aineen korvauksetta ja tukevat vielä jätemaksulla "yrityksen" toimintaa!!

Kommentti

@Omakotiasukas +3 -0 =+3 (21.8.2020 klo 7.00)

Perusmaksu on aivan turha. Ensin meidät opetetaan kierrättämään mahdollisimman paljon jätteitämme. Eli jaamme jätteet valmiiksi muoveihin, metalleihin, pahveihin, lasihin ja pienmetalleihin. Tästä "kiitoksena" olemme voineet harventaa omaa jätteekuljetusta ja säästää näin asumisen kuluissa. Nyt perustellaan perusmaksua sillä, että osa jätehuollon piiristä olevista ei maksa omia maksujaan ja se voitaisiin ottaa meiltä, ketkä hoidamme laskumme. Saman voisi siis tehdä silloin, jos en maksakaan sähkölaskuani, niin sen voisi periä naapurilta, Näinkö yksinkertaista se on? Tuntuu aika laittomalta periä muilta omia kuluja. Kun lajitellut jätteet haetaan keräyspaikoilta pois, niin nehan myydään materiaalina eteenpäin ja sitä tulee tuloja kiertokapulalle, eikö? Aioin siirtyä takaisin entiseen tapaan olla lajittelmatta jätteitäni. Se on ihan sama, mitä laskussa on maksuja eiteltyä. Lopputulos on kuitenkin maksun suureneminen sen vuoksi, että nyt veloitetaan kiertotietä lajittelusta. Lajittelun lopettamisella ei tule kiertokapulalle lajittelupisteiden kuormittumista ja näin autan siitä johtuvien kustannusten pienentämistä. Tätäkö te haluatte. Saisiko julkisuuteen, paljonko asukkaiden ilmaiseksi kierrättämistä ja lajitelluista materiaaleista tulee tuloja kiertokapulelle.

Kommentti

@Mökkiläinen +0 -1 =-1 (21.8.2020 klo 15.31)

Miten kesämökkiläiset huomioidaan hinnoittelussa? Nyt jo maksan paljon vuodessa, että voin nakata sen 6 pussi roskia roskikseen..

Kommentti

@Omakotilainen +3 -0 =+3 (21.8.2020 klo 19.45)

Roskikseen menee meillä vain vähän tavaraa.

Kierrätämme kaiken mahdollisen lajittelemalla, kompostoimalla, kirppisten kautta myyden tai lahjoittaen.

Jätemaksu on tuottamiemme roskien mukainen.

Perusmaksu olisi täysin keinotekoinen laskentaperuste , siinä ei mitenkään huomioida miten me kierrättäjät panostamme kierrätykseen ym vähennämme kaatopaikalle vietävien sekajätteiden määrää.

Sekajätteistä tulee jatkossakin maksaa tyhjennysmäärien mukainen roskasäiliön koon mukainen kertamaksu tai kaatopaikalle itse vietynä painon mukainen kertamaksu.

Kommentti

@Keskellä metsää asuva +2 -0 =+2 (24.8.2020 klo 13.21)

Täällä taajamien ulkopuolella asuvana koen perusmaksun aivan turhaksi. Meillä puutarhajätteet menee lehtikompostiin, peltoon tai metsään. Muut roskat hoituu kauppareissulla kaupungin keräyspisteisiin, ja sekajäte molokkikimpan molokkiin. Mielestäni on tärkeää huomioida tässä myös molokkikimpat! Maksusta voisi tulla valinnainen; ne jotka haluavat jättää muita jätteitä, voivat maksaa perusmaksua. Ne jotka saavat kaikki jätteet muualle eivätkä tarvitse ylimääräisiä palveluita=ei tarvitse maksaa.

Kommentti

@Kierrättäjä +3 -0 =+3 (24.8.2020 klo 19.54)

Omakotitaloasujana kierrätetään kaikki mahdollinen.

Se on nykyaikaa.

En hyväksy perusmaksua.

Roskien määrän mukainen maksu on ainoa ja oikeudenmukainen tapa.

Kommentti

@Pekka +2 -0 =+2 (25.8.2020 klo 12.27)

Nurmijärvi korotti juuri kunnallisveroa, kiinteistöveroa, vesimaksua sähkömaksua. Ja nyt halutaan byrokraateille oma maksu, ettekö häpeä. Tämän hetkinen kierrätys toimii, ei uusia hallinnon aloja ei byrokraatteja vaan kunnan hallinnot tehokkaaseen toimintaan.

Ihmetyttää myös omakotitalouksien maksu ehdotus,siinä ei kohtaa yhdenvertaisuus muihin asuin muotoihin nähden.

Onko eu tuomio istuimenkanta tästä antanut lausuntoa. Toivottavasti tämä huuhaa kiertokapula idea kuopataan. Ja KUNTAVAALIT LÄHESTYY , JA ÄÄNESTÄMÄÄN NIITÄ JOTKA AJAA Maksujen ja verojen alennuksia ja byrokratiaa alas.

Kommentti

@Tomaatti +2 -0 =+2 (29.8.2020 klo 11.49)

Miten voi olla tässä maassa mahdollista et pakkomaksuja määrätään? Kapinamieli nousee vääjäämättä ja sanon kaikille pakkomaksuille ehdottomasti ei. Tästä tulee vielä sota ja aiheesta!

Kommentti

@Veronmaksaja +3 -0 =+3 (29.8.2020 klo 14.10)

Ehdottomasti ei millekään kiinteälle perusmaksulle. On jo nähty moneen kertaan, mitä kiinteistä maksuista seuraa esim. sähkömaksuissa. Yhtiölle syntyy rajoittamaton mahdollisuus veloittaa ja nostaa maksuja riippumatta tuotetusta palvelusta. Maksu tulee olla palvelutarpeen mukainen. Maksan ainoastaan siitä jätteestä, minkä tuotan. En halua maksaa kiinteitä maksuja naapurin tai jonkun muun jätteistä. Kiinteä maksu ei myöskään kannusta jätteiden vähentämiseen tai kierrättämiseen, kuten on moneen kertaan todettu. Kiinteät maksut ovat veronluonteisia kuluja, jotka ovat pois kaikesta muusta kulutuksesta joka edistäisi talouden ylläpitämistä yhteiskunnassa. Kokonaisverotus on muutenkin jo järjettömän korkea kiinteistöveroineen ym. maksuineen.

Kommentti

@Kiral +1 -0 =+1 (29.8.2020 klo 17.41)

Meillä komposti syö biot ja puutarhajätteet, kierrätyspisteisiin viedään lehdet, pahvit, metallit jne. omalla kustannuksella, samoin remonttijätteet. Roskis tyhjennetään suunnitellusti tarpeen mukaan ja siitä myös maksetaan tyhjennysten mukaan. Kyllä ei ole ahneudella rajaa, kun perusmaksuja ehdotetaan. Ei mitään järkeä!

Kommentti

@Käyttäjä maksaa +1 -0 =+1 (31.8.2020 klo 3.25)

Monopoliasemassa on taas helppo maksattaa kulut kaikilla veronmaksajilla (kiinteistöveron maksajilla). Kilpailun puuttuessa rakenteet "pöhöttyvät" ja ne maksetaan aina kallistuvilla kiinteillä perusmaksuilla. Tästä on sähkönsiirtoyhtiöt jo erinomaisena ja varoittavana esimerkkinä.

Esityksestä ei löydy lainsäädännön perusteita, miksi kiinteistöille halutaan tällainen lisäverorasitus. Jo nyt käyttäjät maksavat palveluiden käyttämisestä, kukin sen mukaan, paljonko palveluita tarvitsevat. Jos kiinteistöllä syntyy ylimääräistä jätettä, se kuljetetaan käsittelypisteeseen ja siitä maksetaan aina erikseen hinnoittelun mukaisesti. Jätehuollossa ei ole luotu mitään sellaista kiinteää palveluverkkoa kiinteistöille, joka ei olisi siirrettävissä kustannuksitta muualle.

Esityksestä ei myöskään löydy analyysiä, miksi eri kiinteistöillä pitäisi olla eri suuruinen maksu.

Esitetylle eri suuruiselle perusmaksulle ei siten ole perusteita eikä tarvetta. Ei se ole hullu, joka pyytää, vaan se joka maksaa (pakolla).

Kommentti

@Vähävarainen yksin asuva mökin asukas +0 -0 =0 (31.8.2020 klo 15.15)

Tälläinen perusmaksu näin toteutettuna lisää eriarvoisuutta.

Tällaisten maksujen tulisi perustua todelliseen käyttöön eikä mielikuvitukselliseen oletettuun käyttöön. Yksinasuvat maksavat niin monesta asiasta enemmän kuin muut, eivätkä pysty hyödyntämään etuuksia, kuten esimerkiksi kotitalousvähennystä verrattuna pariskuntiin.