

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 16:19:28

Mielipiteeni, että lietteiden kuljetusjärjestelmä pitää jäädä tyhjennettäväksi kuten tähänkin asti eli asukkaat saavat päättää ketä toiminnanharjoittajaa käyttävät.

Viranomainen ei ole ohjeistanut, kehittänyt seurantaa tai toteuttanut vuosien aikana valvontaa siinä määrin, mitä se heidän vastuullaan on. Ongelmat johtuvat viranomaisen toiminnasta ja heidän mainitsemasta heidän omasta resurssipulasta tai ohjelmien toimimattomuudesta, ei yksittäisten käyttäjien tai toiminnanharjoittajien, kuten toiminnanharjoittajat ovat asiasta kertoneet omat näkemyksensä. Jos kerran ongelmia on ollut vuosikausia, kuten Kolmenkierron mukaan on ollut, niin en vaan ymmärrä, miksei he ole tehneet asialle mitään silloin, kun on ollut tarvetta. Ja tiedotus asukkaille on kyllä ollut vuosien aikana ala-arvoista. Tuskin kaikki tähän mennessä tietää edes koko jätelaista.

Olemme juuri nähneet, ettei jätteiden keräys kunnallisen kilpailutuksen jälkeen ole auttanut mitenkään jätekuljetuksiin. (HäSa 27.6.2025). Mitenhän lietteiden yhteinen kuljetusjärjestelmä auttaisi asiaa, kun ongelmat kohdistuvat juurikin samoihin asioihin mitä Hämeen ely-keskuksen ja Hämeen poliisilaitoksen ratsia toi ilmi.

Meillä on toiminut lietteiden tyhjennys todella hyvin ja olemme enemmän kuin tyytyväisiä. Toiminnanharjoittaja vastaa aina puhelimeen ja tulee tyhjentämään umpisäiliöt yhden-kahden päivän sisällä soitosta. Lietteiden tyhjennykseen ei mitenkään voi sopia etukäteen sovittu tyhjennysväli, sillä umpisäiliön tyhjennysväli ei ole vakio. Luulisi kaikkien ymmärtävän tällaisen asian.

Toivottavasti siis kunnallista lietteiden kuljetusjärjestelmää ei tule!

n.n., Hämeenlinna

Lähettilä:

Vastanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipiden lietteiden kuljetusjärjestelmän selvityksestä ja sakokaivon tyhjennyksen keskittämisestä

Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 18:49:21

n.n ja n.n. 2

Nukari

29.6.2025

Vastanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämisehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata. Emmekä myöskään tue monopoliasemaa vain yhdelle toimijalle, joka on myös laitonta Suomessa. Emme ymmärrä miten tällaista keskustelua voidaan käydä kun valtiollisella tasolla vapautetaan markkinoita Veikkauksen monopoli asemaa kohtaan.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana.

Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteemme otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n.

Nurmijärvi

29.6.2025

Vastaanottaja: Jätelautakunta Kolmenkierto

Vastustan ehdotettua keskittämistä

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan antaa oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa on toiminut erittäin hyvin. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, haluan säilyttää mahdollisuuden

valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan!

Keskittäminen isoille yrityksille voi nostaa hintoja ja heikentää palvelun laatua.

En näe tarvetta muuttaa hyvää ja toimivaa järjestelmää.

Olen aina hoitanut tyhjennykset asianmukaisesti tilaamalla työt luetettavalta toimijalta jo vuosikaudet, en halua muuttaa tätä toimintatapaani!

Halua jatkossakin hoitaa sakokaivotyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani luotettavalta toimijalta.

Pyydän että otatte mielipiteeni huomioon päätöksenteossa.

Kunnioittaen

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 23:12:44

Lausunto:

Jos tämä asiakokonaisuus on laitettu vireille ja selvitykseen yli kymmenen vuotta sitten, miksi nyt hyvin vajavaisesti, suppeasti ja lyhyessä ajassa (3vkoa) tehdään ainoastaan sähköinen kysely, josta kerrottiin asianosaisille vain sähköisesti ja vähäisellä näkyvyydellä??? Tuntuu, ettei haluttukaan totuudenmukaisia tuloksia.

Tiedämme paljon ihmisiä, jotka odottivat kyselyä, mutta eivät koskaan saaneet sitä. Tällainen selvitys ei voi olla ainoastaan sähköisessä muodossa, se on aivan liian suppea.

Kuljetusjärjestelmäselvityksessä on merkintä, että 19.5. on ollut joku ”asukastilaisuus”. Missä tällainen on järjestetty ja missä on ollut kutsu tällaiseen tilaisuuteen? Tiedotus on ollut hyvin puutteellinen asiasta.

Jos vakituisia ja mökkiasuntoja on 26 203, miten voidaan 1076 vastauksen perusteella tehdä johtopäätöksiä? Vastauksia on siis saatu 4%:lta kiinteistöistä.

Toisaalta sellaisille kiinteistöille on tullut selvityspyyntöjä lietekaivojen tyhjennyksestä, jotka ovat olleet kunnan viemäriverkossa tai vesiosuuskunnassa useamman vuoden.

Tällä alueella on 34 saostus- ja umpilietesäiliöiden tyhjennys/kuljetus yritystä, joista monelle ko.toiminta ei ole päätoimi, mutta on silti erittäin tärkeä osa toimeentuloa. Näkemyksemme mukaan paikallisten yrittäjien toimeentuloa ei saa rajoittaa, koska sillä on paikallista elinvoimaa pienentävä vaikutus.

Luvut ovat erittäin epäluotettavia, koska yrittäjät ovat raportoineet siirtoasiakirjojen ongelmista. Tieto ei välity niin kuin pitäisi.

Vuoden tyhjennysväli on kohtuuton vaatimus, koska on iso merkitys sillä, asuuko talossa yksi vanhempi henkilö vai viisihenkinen lapsiperhe. Sama koskee mökkejä. Vaikka kaivo tyhjennettäisiin asianmukaisesti tarvittaessa, se näkyy tilastoissa siten, että tyhjennys on jäänyt tekemättä.

On tullut myös tietoa, että kun ilmoitus tehdään kiinteistötunnuksen alle ja jos saman kiinteistötunnuksen alla on kaksi taloa, jää toinen ikään kuin tyhjentämättä.

Kaiken kaikkiaan tähän asiakokonaisuuteen liittyy paljon tiedottamisen puutetta viranomaisten ja kuntien suunnalta sekä monenlaisia epäselvyyksiä ja epävarmuuksia ylipäättäen. On täysin kohtuutonta, että aivan hyvin toimiva ja markkinavetoinen yritystoiminta sekä kiinteistöjen omistajien valinnan vapaus yritetään romuttaa. Nykyinen järjestelmä on toimiva. Tärkeää olisi nyt tiedottaa kiinteistöjen omistajia liete-kaivojen tyhjennysohjeista, jotta tieto saavuttaa kaikki omistajat.

Samaan aikaan siirtorekisteri on saatava toimivaksi ja luotettavaksi!

Yt. n.n. ja n.n. 2, Janakkala

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelausuntakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetus
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 23:40:16

Rakentaessamme haja-asutusalueelle,jo rakennusluvassa selvitetiin että umpisäiliö on tyhjennytettävä silloin kun se täyttyy=kun on tarpeellista,siitä siis pitää huolehtia. Käyttämämme tyhjentäjä on suositellut tyhjennystä 2 vuoden välein (kahden henkilön talous) koska olemme vain keskimäärin puolet vuodesta talossamme. Silloinkaan se ei ole ollut lähellä täyttä.

Toivoisimme teidän siellä nyt käyttävän ns. maalaisjärkeä ettei 2 henkilön talous ole lähellekään sama asia kuin esim 4-8,tai enemmänkin henkilön.

Eihän kerrostaloissakaan vesimaksu ole sama 2hlö kuin 6hlö. Siis tarkoitamme että 2 ihmistä tuottaa vähemmän lietettä kuin esim 4-8. Eihän silloin tyhjennysväliä voi samaistaa. Onhan roska astioidenkin tyhjennysväli asuvien henkilömäärän mukaan sovittavissa. Mikä ero tässä on?

Me asumme puolet vuodesta muualla, ja olisi kohtuutonta vaatia maksamaan tyhjän säiliön tyhjennyksestä.Naapurin 6 henkisen perheen säiliö ilmeisestikin vaatii kerran vuodessa tyhjennyksen .

Miten käy yrittäjien,jotka ovat investoineet kyseiseen tyhjennys toimenpiteeseen tarvittavat kalliit laitteet,jos nyt myönnetään yhdelle isolle yritykselle "monopoli",kuten esim. Alkolla on?

Pienyritykset kaatuvat tämän takia ja kaikki kärsivät vääryydestä.

Kun näinkin aletaan maalla asumista rankaisemaan kiinteistöveroien juuri noustua, pitänee tosissaan alkaa miettimään kaupunkiin muuttoa.

Toivomme tasavertaisuutta ja omaa vastuuta jokaiselta.

Henkilöluvun ja käyttöasteen mukaan toimenpiteitä

Valinnanvapautta kuljetusyrittäjien suhteen.

Terveisiä Valkeakosken Haja-asutusalueelta

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Lokakaivojen tyhjennys kuljetukset.

Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 00:55:51

Haluan ehdottomasti itse päättää ja tilata tyhjennys kuljetukset oman kylän kuljetusyrittäjältä. En todellakaan kaipaa vieraskielistä kuljettajaa runtimaan ja rypöämään pihapiiriini. Entisenä yrittäjänä haluan käyttää ja suosia omankylän yritystoimintaa. Teidän suunnitelmat tappavat paikalliset veronmaksaja yritykset. Terv. n.n. .Torvoila Hauho

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n. ja n.n. 2, n.n. 3 ja n.n. 4
Nurmijärvi
29.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustamme suunniteltua sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämistä.

Asumme haja-asutusalueella Nurmijärvellä, ja haluamme tuoda esiin kantamme liittyen esitettyyn muutokseen sakokaivojen tyhjennyspalveluiden järjestämisessä.

Nykyinen malli, jossa kiinteistönomistajat voivat itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut erinomaisesti. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olemme saaneet palvelua ajallaan ja luotettavasti, ja haluamme jatkossakin päättää itse, milloin ja keneltä palvelun tilaamme.

Keskittämisehdotuksen taustalla oleva selvitys on ongelmallinen. Se perustuu osin puutteellisiin ja oletuksiin nojautuviin tietoihin. Esimerkiksi SIIRTO-rekisterin tiedot eivät ole kattavia, ja järjestelmässä on ollut teknisiä ongelmia. Rekisteröintitiedot eivät välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heidän harteillaan. Tämä heikentää päätöksenteon luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta, erityisesti kun kuntakohtaisia eroja ei ole otettu riittävästi huomioon.

Keskittäminen vaarantaa myös paikallisten toimijoiden toimintamahdollisuudet. Se voi johtaa hintojen nousuun ja palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset yrittäjät tuntevat alueen erityispiirteet ja tarjoavat asiakaslähtöistä, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua, jota keskitetty malli ei voi korvata.

Haluamme säilyttää mahdollisuuden huolehtia sakokaivoni tyhjennyksestä nykyiseen tapaan – tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani yrittäjältä.

Emme näe perusteita muutokselle, joka heikentäisi toimivaa järjestelmää. Nurmijärvellä lietteiden tyhjennysaste on ollut korkein koko alueella, mikä kertoo vastuullisuudesta ja järjestelmän toimivuudesta.

Toivomme, että mielipiteemme huomioidaan päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita oma palveluntarjoajansa säilytetään myös jatkossa.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 07:00:59

Hei,

toivon että jos ratkaisuksi tulee yhtenäinen lietteiden keräysjärjestelmä jätelautakunnan päätöksellä niin siinä otettaisiin huomioon nuoret alueella olevat yrittäjät joilla olisi mahdollisuus myös päästä keräilyyn mukaan (Janakkala). Ja että hinta olisi kilpailukykyinen pidemmänkin aikaa eikä niin että ensimmäinen vuosi onkin edullisempaa ja sitten "tarkisteluksen" jälkeen sitä pitääkin korottaa ja korottaa jatkuvasti. Meidän taloudessa tyhjennys suoritetaan säännöllisesti ja siitä pidetään kirjanpito.

Ystävällisin terveisin

n.n.
Janakkala

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljestusjärjestelmän selvitys
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 07:41:07

Moi!

Olen n.n. ja asun perheeni (kaksi aikuista sekä viisi lasta) osoitteessa x, 14700 Hauho.

Taloudessamme on sekä 5 kuutiometrin umpisäiliö (jätevesi) että 3 kuutiometrin imeytyssäiliö. Umpisäiliötä tyhjennämme joka toinen kuukausi, sillä se tulee tällä ihmismäärällä nopeasti täyteen. Imeytyspuolta tyhjennämme 4-2 kertaa vuodessa riippuen kuinka nopeasti säiliömme täyttyy.

Lokapalvelun meille hoitaa paikallinen pienyrittäjä, joka on luotettava taho ja palvelun saa hänen kauttaan nopeasti mikäli tarve sen vaatii. Hinta on myös kohtuullinen, joka on meille tärkeää, sillä tulomme ovat köyhyysrajalla.

Haluamme ehdottomasti tukea joustavaa ja hyvää palvelua käyttäen paikallista yrittäjää. Mikäli kaupunki ottaa vastuulleen lokapalvelut alueellamme, uskon, että hintaluokka tässä palvelussa nousee sille tasolle, että emme kykene maksamaan tätä palvelua.

Ymmärrän täysin, miksi tällaista tiedustelua teette, mutta olen täysin varma, että kaikki suomalaiset mökkeilijät pitävät luontoa ensisijaisen tärkeänä. En usko, että kukaan mökkeilijä tyhjentää lietesäiliötään luontoon. Suurimmalla osalla vain saattaa säiliöiden käyttö olla harvassa ja säiliöiden koot niin suuria, että tyhjennysväli on järkevää pitää sellaisenaan kun ne nyt on.

Suosittelisin, että tekisitte enemmän pohjavesitutkimuksia niiltä alueilta, joissa epäilette jonkinlaista lieteastioiden väärinkäyttöä. Mikäli pohjavesi on kunnossa, ei ole mitään syytä tehdä minkäänlaisia toimenpiteitä.

Terkuin,

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lika ja saostuskaivojen tyhjennys
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 09:31:48

Valkeakosken Sanomien artikkeli saostus- ja likakaivojen tyhjennyksestä, tai oikeammin sopimuksesta siihen.

Kerran vuodessa oleva pakollinen tyhjennys, esim. meillä varastohallin jätevesille olevalle umpisäiliölle on täysin järjetön. Mikäli siitä tulisi pakollista, vettä ei kulu varastohallissa juuri lainkaan, mikään tavara ei sitä varastoituna tuota. Ja käsien pesu täyttää vuodessa säiliötä ehkä korkeintaan 50l verran.

Pakolliset vuosittaiset tyhjennykset ovat pelkkää rahankeruuta, lähes laittomien sääntöjen kautta. Etenkin, kun missään Suomen laissa ei tätä vaadita, vaan kunnille on annettu liiankin laajat päätösoikeudet rahastaa asian puitteissa. Päärakennus onkin yhdistetty kunnalliseen. Jokin järjen valo saisi syttyä tässä rahastuksen lisänä. Lisäksi tässäkin pitäisi olla samanlainen mahdollisuus, kuin jätteiden keräilyssä, tarveharkinta!

Hallin umpisäiliö on tyhjennetty noin 4 vuoden välein, ja silloinkin se on tyhjentäjän mukaan ollut korkeintaan 1/4 täyttönä. Mitään järkeä ei ole käydä tyhjäämässä säiliötä vuosittain. Sen ymmärrän, että omistajan pitää valvoa kaivojen täyttymistä, kuten tähänkin asti, vuosittain, tai tarpeen mukaan useamminkin.

Minusta tässä, kuten nuohouksessakin pitäisi riittää omistajalle annettu lasku, allekirjoitettuna, tyhjennysvakuudeksi.

Lisäksi se, että kyseisen päätöksen voimaan tulo vie monelta yritykseltä työt. Näin tehdään hallaa myös sosiaalisen puolen menojen lisäykseksi. Työttömyys ei ole kunnille eduksi. Nykyään on jo yritysten lopettamisia, sekä konkursseja yli normaalin.

Vastustan tätä hanketta, koska se näyttää enemmänkin bisneksen, kuin kunnan asukkaiden hyvinvoinnin ja toimeentulon edistämiseltä

n.n.

Valkeakoski