

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautekunta](#)
Aihe: Paskakaivon tyhjäys
Päivämäärä: torstai 15. toukokuuta 2025 13:18:59

Minkä takia täysin toimiva systeemi ajetaan alas eli sosialisoidaan ja rajoitetaan pienten yritysten kilpailua alalla.

Valkeakoskella järjestetty sähköinen kysely ei varmaan tavoittanut puoliakaan hajan alueen asukkaista, koskissakin on kyllä ihan tarpeeksi yrityksiä jotka tyhjä kaivoja mutta nyt koska sosialisointi on JO PÄÄTETTY paikallisilla yrittäjillä on taas yksi tulon lähde loppu. KANNATTAA HÄVETÄ TÄTÄ HYVÄ VELIVIRMA SUHMUROINTIA.

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Saostus- ja umpisäiliöiden kuljetusjärjestelyistä
Päivämäärä: lauantai 17. toukokuuta 2025 11:38:44

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 17. toukokuuta 2025 11.33
Vastaanottaja: jatelautakinta@hameenlinna.fi <jatelautakinta@hameenlinna.fi>
Aihe: Saostus- ja umpisäiliöiden kuljetusjärjestelyistä

Hei

Vastustan ehdottomasti kuljetuksien antamista yhdelle yrittäjälle!!!!

Täällä Valkeakosken Tarttilassa saostuskaivojen tyhjennys on toiminut vuosikausia hyvin paikallisten yrittäjien toimesta.

Vain yhdelle yrittäjälle annettu kuljetus vääristää kilpailua ja luo monopolin, jolloin yrittäjä voi määrittää hintansa miten hyvänsä.

Tämä myös heikentää paikallisten yrittäjien toimintaa mikä on vastoin hallituksen yleistä mielipidettä työllistämiseen.

n.n.

Tarttila/ Valkeakoski

Lähetäjä: [jätelaakunta](#)
Vastaanottaja:
Aihe: Lietteiden kuljetusjärjestelmä uudistus
Päivämäärä: lauantai 17. toukokuuta 2025 13:40:39

Moi!

Olen ehdottomasti monopolin ajamista vastaan.

Pienet kuntien ja kylien yrittäjät tulee asettaa tässä etusijalle.

//n.n.

Tarttila,Valkeakoski

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelaakunta](#)

Aihe: Kuulutus: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys

Päivämäärä: maanantai 19. toukokuuta 2025 11:38:55

Moikka,

Kerron viestissäni mielipiteeni asiasta.

Asun (x, 37860 Kärjenniemi) yksin ja jätettä kertyy korkeintaan joka toinen vuosi tyhjennettäväksi ja paikallinen yrittäjä on käynyt tyhjentämässä lietekaivot sovittaessa ja on käynyt tyhjentämässä ne Valkeakosken jätevesilaitokselle. Tämä muutos, joka on tulossa, pitäisi katsoa tilannekohtaisesti, eikä olettaa, että tyhjennys ja puhdistus pitäisi tehdä kerran vuodessa, varsinkin, jos taloudessa asuu vain yksi henkilö. Tästä kertyy vuositasolla liikaa kuluja yksin elävälle henkilölle.

T: n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautekunta](#)
Aihe: salokaivot
Päivämäärä: maanantai 19. toukokuuta 2025 13:12:03

Hei, olen hämmästyneenä ja hämmentyneenä kuullut ja lukenut siitä, että sakokaivojen tyhjennys

aiotaan muuttaa Hämeenlinnan alueella. Olen ollut kesäasukkaana Hauholla suunnilleen koko ikäni ja

hämmästelen suuresti, miksi Hauhon alueella halutaan muuttaa sakokaivojen tyhjennys.

Hauholaiset alan yrittäjät toimivat kiitettävästi ja he ovat hankkineet sakokaivojen tyhjentämiseen tarvittavan kaluston,

joka varmaankin on iso investointi. He tulevat aina paikalle sovitusti. Heillä on lain mukainen paikka, johon he tyhjentävät

jätteet. Meidän kesäpaikassamme jätesäiliöt tyhjennetään säännöllisesti.

Mikäli Hauholla on kiisteistä, jotka eivät hoida asianmukaisesti tätä asiaa, voisitte selvittää sen ja suunnata voimavaranne heihin.

Terveisin

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaetakunta](#)
Aihe: Vastustan jätelien kunnallista keräystä
Päivämäärä: tiistai 20. toukokuuta 2025 13:26:29

Terve

Olen vapaa-ajanasukas Hauhon Ahvenusmaalta.

Meillä on 5m³ umpisäiliö, joka tyhjennetään noin 3-4 kertaa vuodessa. Säiliössä on hälytin, joka ilmaisee hyvissä ajoin, milloin säiliö on tyhjennettävä. Paikallinen yrittäjä käy sen tyhjäämässä päivän parin varoitusajalla. Liette hän vie Hauhon kirkolla olevaan keräyspisteeseen. Tämä järjestely toimii erinomaisen hyvin. Siinä ei ole mitään korjattavaa.

Talomme ja umpisäiliö ovat rannan tuntumassa ja sinne johtaa kohtuullisen kapea tie ja melkoinen alamäki. Tyhjennys täytyy ajoittaa aikaan, jolloin mäki ei ole liukas. Käytännössä sinne pääsee kunnolla vain nelivetotraktori. Samoin tyhjennys on ajoitettava aikaan, jolloin me olemme paikalla, sillä muina aikoina portti on kiinni.

Keskusteluissa seutukunnan ihmisten ja yrittäjän kanssa ei ole kertaakaan tullut esille, että jonkun kiinteistön säiliö vuotaa yli. Tuo näytti olevan yksi kriteeri, miksi tyhjennys pitää "sosialisoida". Se ei pidä paikkaansa ainakaan meidän seudulla. Toiseksi kuka ylipäättään kestää ne hajuhaitat, jotka ylipursuava jätelien säiliö aiheuttaa?

Maamme syrjäseudut kärsivät väestökadosta. Samoin siitä kärsii Hauhon pohjoisosakin. Mikäli tämä kaavailtu muutos tapahtuu, tarkoittaa se myös tuon alan yrittäjien katoamista. Sitä tuskin Hämeenlinnan kaupunkikaan toivoo.

Maatamme vaivaa jo nyt yletön byrokratia. Tahdotaanko sitä vaan lisätä? Tyhjennysshinnat tulisivat varmasti nousemaan, kun se annetaan kunnallisen viraston, jollainen Kolmenkiertokin on, hoidettavaksi.

Lopuksi voi todeta, että toimivaa järjestelmää ei kannata "korjata". Säiliöitä ei tyhjentä kalenterin mukaan vaan tarpeen mukaan.

Vastustan jyrkästi tämän nyt esitetyn suunnitelman toteutusta.

Terveisin,
n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelausunt](#)
Aihe: [Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmä](#)
Päivämäärä: keskiviikko 21. toukokuuta 2025 08:19:01

Viite: Valkeakosken Sanomat 15.5.2025

Hei,

Meillä on vapaa-ajan kiinteistö Tarttilassa ja jätevesilietteiden tyhjennys hoituu hyvin kerran vuodessa paikallisen yrittäjän kanssa eli vastustan yhteistä systeemiä, mikä koituisi paikalliselle pienyrittäjälle ja hänen investoinneilleen kohtalokkaaksi. Tyhjennyksestä tuleva laskuhan toimii tarvittaessa todisteena, että kaivo tyhjennetään kerran vuodessa ja että homma toimii.

Terveisin

n.n.

Jätelautakunta Kolmen kierto
jatelautakunta@hameenlinna.fi

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmän muutokseen

Vastustamme suunnittelemaanne muutosta asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmään.

Nykyinen järjestelmä on toiminut alueellamme hyvin, kun olemme voineet itse kilpailuttaa ja tilata palveluntarjoajan, mikä on pitänyt hinnat kohtuullisina ja palvelun joustavana.

Uusi keskitetty järjestelmä aiheuttaisi todennäköisesti kustannusten nousua, eikä ota riittävästi huomioon paikallisia olosuhteita tai kiinteistöjen yksilöllisiä tarpeita. Olemme osaltamme halunneet tukea alueemme pienyrittäjien elinmahdollisuuksia.

Mikäli pienyrittäjiltä viedään elinmahdollisuudet, vähenee heidän määränsä vääjäämättömästi, kuten aiemmin perusjätteenkuljetuksessa on käynyt. Tämä huonontaa työllisyyttä, palvelun laatua ja vähentää palvelun tarjontaa. Palvelun tarjonnan vähentyessä aiheuttaa se luonnollisesti kustannusten nousua.

Miten keskitetyn järjestelmän kautta tapahtuu säiliöiden oikea-aikainen tyhjentäminen? Käydäänkö mökeiltä ja kiinteistöiltä tyhjentämässä säiliöt turhan usein vai jätetäänkö säiliöt tyhjentämättä, vaikka tarve olisi? Nykyaikaisissa jätevesijärjestelmissä on ollut jo vuosikymmeniä hälyttimet, jotka kertovat säiliön oikea-aikaisen tyhjentämistarpeen.

Tutustuttuani tekemääanne selvitykseen, näyttää siltä, että suurin ongelma näyttää olevan SIIRTO- rekisterin käytössä ja ylläpidossa, joka on kuljetusyrittäjien ja rekisterinpitäjän koulutuksella ja neuvonnalla poistettavissa. Ehdotamme, että SIIRTO -rekisteriä kehitetään nykyisestä, jotta saatte totuudenmukaista tietoa umpisäiliöiden tyhjennyksistä. Tämän jälkeen voisitte kohdistaa valvontaa ja neuvontaa niille kiinteistöille, jotka eivät rekisterin mukaan hoida velvoitteitaan.

Toivon, että mielipiteemme otetaan huomioon suunnitelmaa arvioitaessa.

Ystävällisin terveisin

Hämeenlinna 21.5.2025

n.n. n.n. 2

Vakituiset asukkaat x, Hämeenlinna

LÄHDE mielipiteelle: [Kuljetusjärjestelmäselvitys_Kolmenkierto](#)

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaetakunt](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusten järjestämiseen
Päivämäärä: torstai 22. toukokuuta 2025 17:42:22

Hei,

asumme Nurmijärven kunnassa ja olemme hoitaneet lietteiden kuljettamisen kiinteistöltämme noin 20-vuoden ajan. Koko tämän ajan on tyhjennys toiminut erittäin hyvin ja tilattaessa sovitusti ajallaan. Olemme tänä aikana käyttäneet kahta eri urakoitsijaa. Myös kustannukset ovat olleet tyhjennyksistä kohtuulliset.

Kiinteistömme on vakituksessa asuinkäytössä ja meillä on erillinen 5 m3 säiliö wc vesille ja harmaat vedet menevät erillisen puhdistamon kautta ojaan. Puhdistamon vuosipesun olen voinut joustavasti itse hoitaa, kun tyhjennys on tullut sovittuna aikana ja samalla on tyhjennetty puhdistamo.

Mielipiteemme on, että nykyistä hyvin toimivaa järjestelmää ei ole syytä mennä muuttamaan seuraavin perustein:

1. Nykyisen järjestelmän joustavuus, niin aikataulutuksen kuin urakoitsijan valinnan suhteen.
2. Tämän tyyppisissä tilanteissa on toden näköisempää, että kustannukset asukkaille nousevat kuin laskevat. Varsinkin kun on odotettavissa käyntikertojen lisääntyminen.

Olemme kuulleet, että sellaisilla alueilla joilla tyhjennykset on järjestetty kuntien toimesta tapahtuu se määrätyn aikataulun puitteissa, kuten kiinteiden jätteen tyhjennys. Tällöin esimerkiksi kesäisin loma-aikaan tai muulloin kun ollaan kotoa poissa paljon, niin saatetaan aikataulutetussa järjestelmässä käydä tyhjentämässä puolityhjiä säiliöitä. Eikö tämä ole myös kestävän kehityksen vastaista?

Terveisin n.n.

Lähetetty iPadista

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautekunta](#)

Aihe: Asukkaiden kuuleminen / Nurmijärvi

Päivämäärä: torstai 22. toukokuuta 2025 21:09:42

Hei,

meillä maksaa lietekaivon tyhjennys n. 200 e / kerta ja kaivoa joutuu tyhjentämään 5-6 viikon välein. Koen, että valinnanvaraa toimijoissa ei juuri ole, tai sitten emme ole niistä tietoisia. Kerran yritimme saada toiselta toimijalta tyhjennystä, niin eivät ottaneet keikkaa vastaan.

Uskon, että jos tyhjennys tulisi kunnan vastuulle, olisi kunnalla vipuvartta saada hyvin kilpailukykyinen sopimus ja kaikki asukkaat hyötyisivät tästä. Toki mikäli tyhjennys kunnan kautta tulisi vielä nykyistä kalliimmaksi, en kannata kunnallista mallia.

Yst.terv. n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaetakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys
Päivämäärä: perjantai 23. toukokuuta 2025 18:19:57

Hei!

Minulla on Hämeenlinnan Hauholla kahdessa paikassa umpisäiliön saavutettavuus sellainen, että paikan päälle ei pääse kuin ainoastaan traktorin vetämän tyhjennyssäiliön kanssa. Molemmissa on korkeuseroa sen verran ja tie kapea, että sinne on turha yrittää tulla säiliöauton kanssa. On yritetty kerran ja auto luovutti, koska ei päässyt lähellekään tyhjennettävää umpisäiliötä. Kuski ei pystynyt tyhjentämään säiliötä ja paikalle oli saatava äkkiä paikallinen tyhjentäjä.

Tämän takia olen vahvasti sitä mieltä, että nykyinen tyhjentäjäni, x, toimii nopeasti ja moitteettomasti sekä pääsee paikan päälle.

Ensimmäinen umpisäiliö on vuokraamani mökin pihassa Iso-Roineen rannalla osoitteessa x ja toinen on Hauhon kirkonkylän lähellä osoitteessa x (tätä käytämme itse ympärivuotisesti vapaa-ajan asuntonamme joka viikonloppu). x umpisäiliö on iso 10m2, mutta sinne kulkeutuu kaikki mökistämme tuleva vesi, tontilla ei ole imeytystä, joten säiliötä pitää tyhjentää useamman kerran vuoden aikana, arviolta n. kolme kertaa.

Iso tyhjennysauto ei siis pääse mäkeä alas lainkaan saati sieltä sitten lasti täynnä ylös.

t. n.n.

Asiakirjat ovat julkisesti nähtävillä sähköisesti kuntien verkkosivuilla ja jätelautakunta Kolmenkierron verkkosivulla kolmenkierto.fi. Kuljetusjärjestelmäselvityksestä on mahdollisuus esittää mielipiteensä nähtävilläolonaikana. Kirjalliset mielipiteet on jätettävä jätelautakunta Kolmenkierrolle viimeistään 30.6.2025 sähköpostitse jatelautakunta@hameenlinna.fi

25.5.2025 Hämeenlinna

MIELIPIDE: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmä

Nykyinen järjestelmä, jossa olemme voineet itsenäisesti sopia lietteiden kuljetuksesta suoraan pienyrittäjän (kuljetusyrittäjän) kanssa, on toiminut hyvin jo vuosikymmenen ajan.

Taloudessamme lietesäiliön tyhjennys tarve vaihtelee n. 3-4 krt vuodessa, riippuen siitä paljonko vakituisella asunnolla olemme paikalla ja paljonko meillä käy vieraita. Lokasäiliöjärjestelmämme anturi ilmoittaa sähkökaapissa kun säiliö on täyttymässä ja on tarvetta tilata säiliön tyhjennys ja kuljetus.

Huolemme järjestelmän muuttumisesta on, että keskitetty järjestelmä luo liian kankean järjestelmän, jossa tyhjennyspalvelun joustavuus häviää palvelua keskitettäessä isoille toimijoille. Jos lokasäiliöitä aletaan tyhjentämään säännönmukaisesti jonkun tietyn aikavälin puitteissa, tehdään todennäköisesti tyhjennyksiä ennenkuin säiliö on täyttynyt -> tämä taas luo ylimääräisiä ja turhia kuljetuksia, jotka aiheuttavat turhia liikennepäästöjä ja ylimääräisiä kustannuksia.

Selvityksestä käy ilmi että nykyinen seuranta ja raportointi tilanteesta SIIRTO-rekisteriin on puutteellista. Keskitetyllä kuljetusjärjestelmä mallilla yritetään paikata tätä rekisteri puutetta. Pitäisikö seuranta- ja raportointijärjestelmää muuttaa ja yksinkertaistaa, jotta se olisi kaikille osapuolille oikeasisältöistä, läpinäkyvää ja helppokäyttöinen?

Toivomme päätöksenteossa huomioitavan erilaiset lähtökohdat, joita eri kotitalouksilla sekä haja-asutusalueiden vapaa-ajan asunnoilla on lietteiden kuljetuksissa. Toivomme, että ne kotitaloudet ja vapaa-ajan asujat, jotka ovat järjestäneet ja sopineet lietekuljetuksista suoraan pienyrittäjien kanssa, saisivat jatkaa vanhalla mallilla. Toimivaa kuljetusjärjestelyä ei purettaisi, eikä meitä pakotettaisi siirtymään johonkin keskitettyyn suurten toimijoiden hallitsemaan malliin/järjestelmään. Sen sijaan mahdollistettaisi tarkempi ja läpinäkyvämpi malli SIIRTO-rekisterin seurantaan myös asiakkaille kuljetusyrittäjien lisäksi. Lisäksi parannettaisiin rekisteritietoja kiinteistöjen ja vapaa-ajan asukkaiden osalta umpisäiliöistä ja vanhoista lokakaivoista keräämällä tiedot kiinteistökohtaisesti ajantasaiseen rekisteriin.

Yhteistyö terveisin,

n.n. ja n.n. 2

Lähettilä:
Vastaanottaja: [jätelaotakunta](#)
Aihe: Mielipide talouksien lietejärjestelmien järjestämiseen
Päivämäärä: sunnuntai 25. toukokuuta 2025 11:13:37

Hei!

Otan tässä jutussa silmätikuksi jo paljon puhutun lietesäiliöiden tyhjentämisen, jota kovasti ollaan kunnallistamassa. On taas kovin kummallista, että hyvin toimivaa järjestelmää ollaan muuttamassa. Usealta yksityiseltä yrittäjältä ollaan viemässä työt alta pois. Sama homma tapahtui jo aiemmin kotitalousjätteiden osalta. Tämän alan toimijoille ollaan nyt laatimassa lopullista kuoliniskua, joka tulee ehdottomasti estää.

Kunnallinen toimija muuttuu yleensä kasvottomaksi usean portaan jäykäksi järjestelmäksi. Tällä hetkellä homma toimii, kun otan vain puhelimen käteen ja soitan lähialueen yrittäjälle. Hän tulee sovitusti tyhjentämään lietekaivoni. Kun soitan yksityiselle, soitto menee suoraan yrittäjälle eikä minnekään asiakaspalveluun, jossa sitten arvotaan että mitä tehdään.

Lietekaivojen tyhjennykseen on tarjolla tällä alueella useampi yritys. Homma toimii ja palvelua voi hyvinkin kilpailuttaa. On kerrottu, että kaikista tyhjennyksistä ei raportoida viranomaisille, mutta se ei voi olla peruste vetää mattoa niiden yrittäjien alta, jotka toimivat täysin oikein. En ole myöskään kuullut, että ympäristö tai terveys olisi vaarantunut jonkin talon lietekaivoon liittyen. Onko ollut edes merkittävää riskiä?

Vuonna 2020 Eteläisten ja Hämeenlinnan välissä Hangasmaässä oli HS-Veden jätevesiverkossa iso vuoto. Maahan oli päässyt arviolta noin 2600 kuutiota jätevettä. HS-Vesi selvisi tapauksesta olan kohautuksella ja ilman sanktiota. Kaikki vuodon vaikutusalueella olevat talousvesikaivot tutkittiin ilman mitään merkkiä saastumisesta. Eli jos tuollainen määrä (paskaa) lietettä ei pilaa mitään niin älkää väittäkö, että mummon mökin tai yhden perheen lietekaivo olisi iso ympäristö- tai terveysriski. Keskimääräinen talon säiliökoko on 5 kuutiota.

Ja jos lietekaivo on vaarassa tulvia, niin tuskin itse asukaskaan haluaa sitä siinä haistella tai saatikaan siinä uida. Naapuri viimeistään huomauttakoon, jos näin on käydäkseen. Ei tehdä kaikesta niin hemmetin vaikeaa.

On todettava, että nykymallin toimimattomuus ei ole yksin mallin ominaisuus – vaan seurausta siitä, että viranomainen ei ole kyennyt käytännössä varmistamaan sen toimivuutta esimerkiksi valvonnan, ohjauksen ja seurannan osalta. Resurssipulaan vetoaminen ei poista vastuuta – etenkin kun ongelmat ovat olleet tiedossa jo pitkään.

Jätelaotakunnalla olisi ollut vuosien ajan mahdollisuus panostaa aktiivisesti valvontaan (esimerkiksi kohdennettuihin tarkastuksiin ja muistutuksiin kiinteistöille, joilla tyhjennyksiä ei näy), kehittää SIIRTO-rekisterin käytön ohjeistusta kuljetusyrittäjille, lisätä viestintää kiinteistönhaltijoiden suuntaan selkeämmin (esimerkiksi vuosittaisilla muistutuksilla), ja tehdä oikea-aikainen lainmukainen päätös järjestelmästä.

On perusteltua kysyä, onko oikein, että vastuunsa hoitaneet kiinteistönomistajat ja yritykset menettävät toimintavapautensa sen vuoksi, että osa laiminlyö velvoitteensa ja viranomainen ei ole onnistunut puuttumaan siihen ajoissa? Monen yrittäjän ja asiakkaan näkökulmasta ratkaisu vaikuttaa kohtuuttomalta ja kollektiivisesti rankaisevalta.

Mielestäni ei ole perusteita väittää, että nykyinen järjestelmä ei voisi täyttää lain vaatimuksia, vaan kyse on ollut siitä, ettei järjestelmän toimivuutta ole systemaattisesti varmistettu viranomaisvastuiden tasolla.

Ehdotus onkin, että toimintaa jatketaan nykymallilla, mutta asiasta vastaavat viranomaiset laittaisivat asiat kuntoon niin kuin yläpuolella on kuvattu.

Parhain terveisin,
n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteet
Päivämäärä: sunnuntai 25. toukokuuta 2025 13:28:50

On aivan tarpeetonta kulujen ja vaivannäön lisäämistä viedä kolmen kierrolle tämä toimiva systeemi.

Paikalliset yrittäjät toimivat mallikkaasti asiakkaittensa tilanteet huomioiden. Heidät saa tarpeen mukaan ja sovitusti. Tietävät millaisella kalustolla millekin tontille voi ajaa.

Ystävällinen ja laadukas palvelukin!

He ovat hankkineet tarvittavaa kalustoa ja heistä ollaan tekemässä työttömiä tällä suunnitelmalla, ei hyvänen aika! Teette yrittäjyydelle maaseudulla varsinaisen kuoliniskun.

Eipä sillä kalustolla hommaa vaihdeta vaikka maidonkuljetukseen.

Miksi hyvin toimiva systeemi pitäisi lakkauttaa, olettepa lyhytnäköistä lautakuntaa.

Mekö täällä arpoisimme lukkoonlyötäviä välejä kaivojemme tyhjäyksille, ei perkule vetele!

Teistä tuskin kukaan itse on tämän asian edessä vakiasukkaana? Jos olisi, ymmärrys olisi asiaan josta päätöstä olette tekemässä.

Minä eläkeläisenä annan mieluusti euron paikalliselle yrittäjälle, jonka kanssa olemme asioita hoitaneet En kannata näitä "keskitettyjä ja pakotettuja"

...niin ja nämä hauholaiset yrittäjät ovat hoksanneet, että maalla pihapiirissä saattaa liikkua kissa tai jopa koira, silti tekevät hommansa. Ajatella!

n.n.

Hauho

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelaotakunta](#)

Aihe: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys

Päivämäärä: tiistai 27. toukokuuta 2025 20:53:53

Hei!

Toivoisin järjen käyttöä ennen kuin niputatte jälleen kerran asioita ja palveluita yhden toimijan alle. Toistuvasti eteen tulee arjessa esimerkkejä, joiden valossa voidaan sanoa, ettei toimi, kuluttajalle kalliimpaa, heikommin saavutettavaa, haastavaa käyttää ja palvelua tai toimintaa ei pysty hallinnoimaan tarvepohjaisesti, jolloin esimerkiksi hahmottelemanne lietteenkuljetus saattaa lisätä ympäristön kuormitusta liian tiheillä -yleensä tällaisten toimien yhteydessä pakollisiksi ja määrääjoin tapahtuvaksi toiminnaksi muututtuaan- sekä kuluttajan kustannuksia turhaan lisääväksi toiminnaksi. Entäpä kuluttajan mahdollisuus hallinnoida palvelua tarpeensa mukaan? Mihin voi olla yhteydessä? Kuinka asiakaspalvelu toimii? Kuinka pian saa tyhjennyksen tai jos on tarvetta muuhun tarkistamiseen esimerkiksi säiliöiden kunnon vuoksi?

Hauholla vapaa-ajan asukkaana arvostan paikallista palvelua. Soittamalla olen saanut kaivojen tyhjennykset jopa samana päivänä, saanut apua muutamassa päivän kaivon tarkistamiseen. Voiko jokin isompi toimija taata samankaltaista palvelua?

Näillä paikallisilla yrittäjillä on hyvät ja ylläpidetyt laitteet ja koneet, niihin on sijoitettu aikaa ja rahaa, asiakkaiden arvostus pitää pienet toimijat työllistettyinä. Tämäkö halutaan ajaa alas? Mihin nämä ammattilaiset sitten menevät? Minne koneet ja laitteet?

Miten haja-asutusalueen ikäihmiset saavat palvelua? Miten voidaan taata saavutettavuus kaikenmaailman palvelunumeroissa ja nettisivuissa, jos käytössä ikäihmisellä on mummoDoro? Hän on aina soittanut tuttuun numeroon ja saanut hommat hoidettua. Minun kaivoni tyhjentää yritys, jonka omistaa isäni armeijakaveri, armeijassa olivat 1968-1969. Olen tiennyt kenelle soitan kun kaivoihin liittyen on asiaa. Tämä yrittäjä vastaa puheluuni. On listallanne palveluntarjoajana tällä hetkellä. Olen erittäin tyytyväinen saamaani palveluun.

Entäpä saavutettavuus? Takaatko jatkossa sen? Saavutettavuus palveluissa tarkoittaa nimenomaan sitä, että palvelut ovat suunniteltu ja toteutettu niin, että mahdollisimman moni erilainen ihminen voi käyttää niitä helposti ja yhdenvertaisesti. Se kattaa sekä fyysisen ympäristön että digitaaliset palvelut, kuten verkkosivut ja mobiilisovellukset, sekä ihmisten moninaisuuden huomioimisen palveluissa. Onnistuuko tämä? Nytkin yskii jätehuolto, jossa pienetkin muutokset palvelussa tarkoittavat noin kahden viikon ”toimitusaikaa”.

Osaako mummo ja pappa hoitaa asiat jatkossa? Onko linjan päässä ihminen eikä ”paina viis ja kuus ja me tallennamme puhelut”

Entäpä nettisivut, puhelinnumerot ym? Mihin otetaan yhteyttä? Hämeenlinnan verkkosivut ovat tunnetusti onnettomat, vaikka työkseni erilaisten verkkosivujen kanssa pelaankin, ei tarvitsemiani tietoja useinkaan löydy Hämeenlinnan sivuilta edes hakutoiminnolla. Miten asioiden selvittely

onnistuu vähemmän tai ei ollenkaan verkkopalveluja käyttäviltä? Digitaalisten palveluiden, kuten verkkosivujen ja mobiilisovellusten, suunnittelu ja toteutus tulee tehdä niin, että ne ovat helppoja käyttää eri laitteilla ja avustavilla teknologioilla. Mitä eritoten tulisi huomioida? Ymmärtävätkö

ihmiset nämä muutokset?

Palveluiden helppokäyttöisyys ja sisällön ymmärrettävyys eri ihmisryhmille, mukaan lukien ihmiset, joilla on kognitiivisia haasteita.

Ja ennen kaikkea, se mitä nimenomaan on pienillä ja paikallisilla yrittäjillä, eli palveluasenne. Saavutettavuuden kannalta tarkoittaa

palveluntarjoajien asenteita ja valmiutta huomioida ihmisten moninaisuus ja tarpeet. Asiakslähtöisyyden kannalta saavutettavuus tarkoittaa palveluiden suunnittelun ja toteutuksen lähtemistä asiakkaiden tarpeista ja toiveista.

On harmillista, että nämäkin mielipiteiden keräämiset ja kuulluksi tuleminen tapahtuu sähköpostilla. Edelleenkin on aika monia (ikä)ihmisiä, joilla ei ole sähköpostia eli saavutettavuus ei toteudu todellisuutta vastaavana.

Mummot Hauhon S-Marketilla eivät ole kuulleetkaan, että keräätte mielipiteitä ja palautteita ylläolevasta aiheesta. Varsin harmillista heidän kannaltaan, koska eivät tule kuulluksi. Viestinne ei heitä saavuta.

Älkää purkako toimivaa systeemiä. Se mikä ei ole rikki, ei tarvitse korjaamista.

Hienosäätöä toki on mahdollista tehdä.

Itse sain Pirkanmaalla asuvana tiedon aiheesta Hauhon puskaradiosta eli sosiaalisesta mediasta. Muuten olisi sujuvasti lipsahtanut ohi, koska paikallisia lehtiä ei minulle tule.

Yt. n.n.

Kesäasukas Hauho

kolmen KIERTO

KUULUTUS: ASUMISESSA SYNTYVIEN LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄSELVITYS

Jätehuoltoviranomainen asettaa asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtäville 9.5.2025–30.6.2025. Selvitys koskee seuraavia kuntia: Hattula, Hausjärvi, Hyvinkää, Hämeenlinna, Janakkala, Järvenpää, Kerava, Loppi, Mäntsälä, Nurmijärvi, Riihimäki, Tuusula ja Valkeakoski.

Jätelautakunta päättää asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmästä nähtävilläolon jälkeen.

Asiakirjat ovat julkisesti nähtävillä sähköisesti kuntien verkkosivuilla ja jätelautakunta Kolmenkierron verkkosivulla kolmenkierto.fi (ks. tiedote etusivulla).

Kuljetusjärjestelmäselvityksestä on mahdollisuus esittää mielipiteensä nähtävilläoloaikana.

Kirjalliset mielipiteet on jätettävä jätelautakunta Kolmenkierrolle viimeistään 30.6.2025 sähköpostitse jatelautakunta@hameenlinna.fi tai osoitteeseen Hämeenlinnan kaupunki, Yhteinen jätelautakunta, Wetterhoffinkatu 2, 13100 Hämeenlinna.

Lisätiedot:
jätehuoltopäällikkö Martta Kantele, p. 050 308 9345

Hämeenlinnassa 9.5.2025
jätelautakunta Kolmenkierto

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipiteeni koskien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitystä

Päivämäärä: keskiviikko 28. toukokuuta 2025 09:49:16

Hei,

haluan antaa mielipiteeni tietoonne, koskien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitystä. Lietteiden kuljetus- ja tyhjennyspalvelu ei saa olla sidoksissa kaupungin määrittämään palveluntarjoajaan. Jokainen kuluttaja on tässä asiassa yksilöllinen erilaisine tarpeineen, tyhjennysvälineen ja erikoisine pihoineen/tieliittymineen. Mikään yhteen muottiin soveltuva palveluntarjoaja ei palvele tällaista tarkoitusta. Puhumattakaan siitä, mikä ympäristökatastrofi voi syntyä, kun jonot voivat olla viikkokausia pitkiä, palvelua ei saa tilattua kuin virka-aikana ja kaikenlisäksi tämä vie elantoa paikallisilta, erittäin hyvintoimivilta loka-autonkuljettajilta. Heidän kanssaan palvelu pelaa moitteetta ja nopeasti, ja he kierrättävät lietteen aina asianmukaisesti. Kuluttajalla täytyy saada säilyä oikeus tilata palvelu haluamaltaan taholta, ja ennen kaikkea pitää maaseutu elinvoimaisena käyttämällä paikallista palvelua. Mitään byrokratiaa ei tällaiseen touhuun voi sotkea, sillä seuraukset voivat olla kohtalokkaat.

Vastustan mahdollista päätöstänne siitä, että saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetus tulee järjestää kunnan järjestämänä jätteenkuljetuksena. Alueellamme on tarjolla kuljetuspalveluja kattavasti, jotka hoitavat palvelun nopeasti, luotettavasti ja kohtuullisella hinnalla.

n.n.

Hauho

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys
Päivämäärä: keskiviikko 28. toukokuuta 2025 12:58:08

Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmä on toiminut Hauhon Vitsiälän kylässä meillä hyvin paikallisen toimija, x toimesta.

En tiedä minne hän tyhjentää säiliön. Toivottavasti ei ainakaan enää Hauhon jätevedenpuhdistamoon, mikä jo 70-luvulla oli ylikuormittunut ja saastutti Rapsinojan. Tuolloin Rapsinojan varrella asuvat saivat nimellisen korvauksen ympäristöhaitasta. Ojan eliöstö ei kuitenkaan ole palautunut. Se on täynnä saasteliejua.

Toivon että Hämeenlinnan kaupunki valvoisi asukkaiden ja mökkiläisten jätevesihuoltoa ja että toimiminen jäisi paikallisille pienyrityksille.

n.n.
Hauho

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaotakunta](#)
Aihe: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys
Päivämäärä: keskiviikko 28. toukokuuta 2025 18:32:58

Hei.

"Kysely", jonka toteutitte, oli kyllä hienosti naamioitu jotta sitä ei helposti tai edes vahingossa löytäisi.

Kannattaa tehdä uusi julkinen kysely niin saatte oikeanlaisen kuvan asiasta.

2 kertaa vuodessa umpisäiliön tyhjennys, 2 henkeä taloudessa.

n.n.

Tuulos

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Päivämäärä: keskiviikko 28. toukokuuta 2025 20:14:19

Hei. Asumme Torvoilassa joka kuuluu Hämeenlinnaan. Emme kannata lietteenkuljetusta kunnan järjestämään kuljetukseen, koska jokaisella yrittäjällä on oikeus kilpailuttaa itsensä. Muuten hinnat saattaa nousta taivaasiin ja kenelläkään ei ole enään varaa tyhjennyttää senkään vertaa kaivoja.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaakunta](#)
Aihe: Mielipide suunniteltuun lietteiden kuljetusjärjestelmän muutokseen
Päivämäärä: maanantai 2. kesäkuuta 2025 07:37:32
Liitteet: [Jätelaakunta Kolmen kierto 2.6.2025.pdf](#)

Hei,
liitetiedostossa mielipiteemme suunniteltuun lietteiden kuljetusjärjestelmän muutokseen.

n.n. ja n.n. 2

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Kuljetusjärjestelmäsevitystä varten lausunto
Päivämäärä: tiistai 3. kesäkuuta 2025 08:47:53

Hei,

Jätelautakunta Kolmenkierron valmistelussa oleva saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys on ollut nähtävillä 9.5.–30.6.2025. Omistan yhdessä veljeni kanssa vapaa-ajan käytössä olevan kiinteistön Valkeakoskella. Haluamme esittää näkemyksemme erityisesti vapaa-ajan kiinteistöjen osalta.

Vapaa-ajan kiinteistöjen osalta tulisi säilyttää mahdollisuus tyhjennyksen toteuttamiseen tarvittaessa, ei määräjain. Tämä lisää järjestelmän joustavuutta, tehokkuutta ja hyväksyttävyyttä.

Nykykäytännön säilyttäminen vapaa-ajan asunnoilla on perusteltua seuraavista syistä:

- Käytön ja täyttöasteen suuri vaihtelu:

Vapaa-ajan asuntoja käytetään epäsäännöllisesti, minkä vuoksi myös umpisäiliöiden täyttöaste vaihtelee. Kiinteä tyhjennysväli ei vastaa käyttöä eikä tuo käytännön hyötyä.

- Riskit kiinteässä tyhjennysrytmissä:

Automaattinen tyhjennys voi osua ajankohtaan, jolloin säiliö on lähes tyhjä tai kiinteistölle ei ole pääsyä (esim. portti lukossa, tie esteellinen). Tämä lisää epäonnistuneiden käyntien ja turhien kustannusten riskiä.

- Omavalvonta ja vastuullisuus:

Monilla vapaa-ajan kiinteistöillä on käytössä täyttymishälytin, ja asukkaat tilaavat tyhjennyksen tarpeen mukaan. Tämä järjestely on tehokas, vastuullinen ja taloudellisesti järkevä.

- Ympäristö- ja kustannusvaikutukset:

Tarpeettomat ajot lisäävät polttoainekulutusta ja päästöjä. Nykyinen joustava käytäntö tukee sekä ympäristövastuuta että kohtuullisia kustannuksia asukkaille.

Kunnioittaen

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelausunto](#)

Aihe: Sakokaivojen tyhjennyksestä

Päivämäärä: tiistai 3. kesäkuuta 2025 09:54:05

- 1..Tiedotusta kyselyistä pitää parantaa olennaisesti.Teillä lienee osaajia tähän asiaan käytettävissä.
- 2.Vastakkainasettelua maaseutu/taajamat tulee välttää.kepeillä saa heikkoa tulosta,ne lisäävät ärsytystä.Tämäkin lienee tiedossa.
- 3.Tiedotetaan,että jätelaki määrää sakokaivot tyhjennettäväksi vuosittain.,määräys taitaa olla muualla kuin lakitekstissä.
- 4.Olisi aika huomioda kiinteistöllä asuvien ihmisten määrä tyhjennys väliä määritettäessä. Tässä esimerkki kylältä jossa asun.Meitä naisleskiä 70-90 vuotiaita asuu yksin ainakin seitsemän vanhoissa taloissaan.Joku on jo asunut näin pari vuosikymmentä.vedenkäyttö ja näin myös jäteveden määrä on pienempi kuin useamman henkilön perheellä.suihkussa käydään nopeasti,pyykkiä pestään harvoin jne.Näiden ihmisten eläkkeet ovat pieniä.Ensin on hoidettu lapset maailmalle,sitten etsitty työtä lähes aina ilman ammattikoulutusta.saatu matalapalppaista työtä usein lyhytaikaisesti. Eläke on pieni,ensin hankitaan pakolliset lääkkeet ja ruoka sitten mietitään onko rahaa muuhun.Sakokaivon tyhjennys maksaa nykyisellään yli 200€ kerta..Sitten vielä se ettei se kaivo ole edes pienen veden kulutuksen vuoksi edes täynnä.
- Yli tulvivista sakokaivoista tällä kylällä en ole kuullut pahuttavan.En myöskään ole kuullut tyhjennyksistä pelloille tai metsään.
- 5.Uhkaatte kunnallisella tyhjennyksellä.Miten se korjaa tämän asian?Tuleeko pakkotyhjennys? Iso jäteauto pihaan,jos sattuu pääsemään,kaivo tyhjäksi ja lasku postilaatikkoon.Näinkö se toimisi?Eikö kunnalla ole muita tehtäviä jo riittävästi? Pitääkö tuhota kylillä toimivien pienten yrittäjien toimeentulo tällä ratkaisulla?
- 6..Lopuksi.Ei kunnallista tyhjennystä.Kiinteistöllä asuvienm henkilöiden määrä huomiodaan tyhjennysväliä määritettäessä.Täällä pitää olla mahdollisuus toimia myös pienten yrittäjien.

Nämä terveiset lähettä 83 vuotias yksin vanhassa talossa asuva leski n.n.

LAUSUNTO 2.6.2025

Asia: Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvitys jätelautakunta Kolmenkierron toimialueella

Lausunnon antaja: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry, Etelä-Suomen Kuljetusyrittäjät ry, Sisä-Suomen Kuljetusyrittäjät ry, SKAL Ympäristöyritykset ry (myöhemmin SKAL)

SKAL kiittää jätelautakunta Kolmenkiertoa mahdollisuudesta lausua mielipiteensä saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmäselvityksestä Kolmenkierron toimialueella.

1. Asianosaisuus

Yrittäjäjärjestönä edustamme yksityisiä jätehuoltoyrityksiä. Jäsenyrityksiämme toimii jätelautakunnan Kolmenkierron toimialueella. Edustamme asiassa alueen toimijoita/yrityksiä, joten mielipide tulee ottaa huomioon.

Hallintolain 41 §:n mukaan esillä olevassa asiassa tulee antaa vaikuttamismahdollisuus, jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin. Viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

2. Johdanto

Saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetus on keskeinen osa jätehuoltoa, jonka tarkoituksena on turvata ympäristönsuojelu, kansanterveys ja palvelujen toimivuus asukkaille. SKAL tunnustaa jätelautakunnan tekemän selvityksen arvon jätehuollon nykytilan kartoittamisessa. Haluamme kuitenkin tässä lausunnossa korostaa kiinteistön haltijan järjestämän kuljetusjärjestelmän lainmukaisuutta, toimivuutta ja sen tuomia etuja, jotka usein jäävät vähemmälle huomiolle keskusteltaessa kunnan järjestämästä kuljetusjärjestelmästä.

3. Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen lainmukaisuus

Jätelain (646/2011) 35 §:ssä säädetään kunnan järjestämästä jätteenkuljetuksesta, mutta lain 35 §:n 2 momentti mahdollistaa kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen myös sellaisilla alueilla, joilla kunta ei ole päättänyt järjestää kuljetusta. Tämä lainsäädännön

perusta tunnustaa kiinteistön haltijan järjestämän kuljetusjärjestelmän laillisuuden jätehuollon kokonaisuudessa.

Lisäksi jätelaki 37 § asettaa kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle vaatimukset palvelujen kattavuudesta, luotettavuudesta, kohtuullisuudesta ja syrjimättömyydestä.

Selvityksessä esitetyt haasteet liittyvät pääosin raportointivelvollisuuden ja valvonnan puutteisiin eivätkä sinänsä kumoa kiinteistön haltijan järjestämän kuljetuksen lainmukaisuutta tai toimivuutta.

Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetus on näin ollen täysin lainmukainen järjestelmä, jota käytetään menestyksekkäästi monilla alueilla Suomessa. Se tarjoaa tasavertaisen vaihtoehdon kunnan järjestämälle kuljetukselle.

4. Kiinteistön haltijan järjestämän kuljetusjärjestelmän toimivuuden ja etujen korostaminen

SKAL haluaa nostaa esiin useita seikkoja, jotka osoittavat kiinteistön haltijan järjestämän kuljetuksen olevan paitsi lainmukainen myös monilta osin toimivampi ja joustavampi vaihtoehto kuin kunnan järjestämä kuljetus:

- **Asiakkaan valinnanvapaus ja joustavuus:** Kiinteistönhaltija voi itse valita kuljetuspalveluntarjoajan, mikä mahdollistaa palvelun räätälöinnin kiinteistön erityispiirteiden, käytön ja tarpeiden mukaan. Tämä joustavuus edesauttaa asiakastytyytyväisyyttä ja palveluiden tehokasta käyttöä.
- **Kilpailutuksen ja markkinoiden toimivuus:** Useiden kuljetusyritysten toimintamahdollisuus alueella ylläpitää terveellä pohjalla olevaa kilpailua. Kilpailu edistää palvelujen laatua, hintojen kohtuullisuutta ja innovaatioita, jotka hyödyttävät sekä asukkaita että ympäristöä. Kuten kuljetusjärjestelmäselvityksestä käy ilmi, alueella toimii 34 alan yritystä, jotka tarjoavat palveluitaan kattavasti. On myös hyvä huomata, että jokaisessa kunnassa toimii useampi kuin yksi yritys.
- **Paikallisten yrittäjien rooli ja elinvoima:** Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetus mahdollistaa pienempien, usein paikallisten yrittäjien toiminnan. Tämä tukee alueen työllisyyttä, taloutta ja elinvoimaa, mikä on erityisen tärkeää haja-asutusalueilla, joissa palvelut muuten katoaisivat.
- **Palvelun räätälöitävyys ja kohdennettu palvelu:** Koska kiinteistön haltija vastaa kuljetuksen tilaamisesta, palvelu voidaan räätälöidä esimerkiksi kiinteistön käyttötarkoituksen ja lietteen määrän mukaan, mikä vähentää turhia tyhjennyksiä ja optimoi kuljetuksia.

- **Kaluston ja palvelun laatu:** Kilpailun myötä yritykset investoivat nykyaikaiseen kalustoon ja koulutukseen, mikä parantaa ympäristöystävällisyyttä, palvelun turvallisuutta ja tehokkuutta.
- **Asiakasvastuu edistää ympäristötietoisuutta:** Kun kiinteistön haltija on itse aktiivinen palvelun tilaaja ja valvoja, se lisää tietoisuutta jätehuollon velvoitteista ja ympäristövastuusta, mikä edesauttaa jätteen asianmukaista käsittelyä.

5. Selvityksessä esitetyt haasteet ja niiden taustalla olevat syyt

Selvityksessä mainitut puutteet, kuten **SIIRTO-rekisteriin tehtävän raportoinnin epätasaisuus ja osittainen laiminlyönti lietesäiliöiden tyhjennyksissä, eivät johdu kiinteistön haltijan järjestämästä kuljetusjärjestelmästä sinänsä, vaan ovat enemmänkin valvonnan, tiedottamisen ja yhteistyön puutteiden seurausta**. Näiden ongelmien ratkaisemiseksi on ensisijaisesti kehitettävä:

- Valvonnan ja tiedonkeruun yhteistyötä viranomaisten ja kuljetusyritysten välillä.
- Kiinteistönhaltijoiden neuvontaa ja koulutusta velvoitteista ja palvelujen tilaamisesta.
- Kuljetusyritysten raportointikäytäntöjä ja toimintamalleja.

Lisäksi on huomioitava, että **kunnan järjestämässä kuljetusjärjestelmässäkin on haasteita, kuten palveluiden monopolisoituminen, joustamattomuus harvaan asutuilla alueilla ja hintojen mahdollinen nousu ilman kilpailua**. Näitä seikkoja ei tule ohittaa suunniteltaessa siirtymää kunnan järjestämään kuljetukseen.

6. Kunnan järjestämän kuljetuksen mahdollisuudet ja haasteet

Kunnan järjestämä kuljetusjärjestelmä voi joissain tilanteissa parantaa raportointia, valvontaa ja yhdenmukaistaa palveluja. Kuitenkin on huomattava, että tällainen järjestelmä usein kaventaa kilpailua ja heikentää kuluttajan valinnanvapautta. Palveluiden monopolisoituminen voi johtaa hintojen nousuun, palvelujen joustamattomuuteen ja paikallisten yrittäjien toimintaedellytysten heikkenemiseen.

Kunnan järjestämä kuljetusjärjestelmä vaatii huolellista suunnittelua ja toteutusta, jossa huomioidaan erityisesti haja-asutusalueiden palvelutarpeet, kilpailun säilyttäminen ja sidosryhmien osallistaminen.

7. SKALin näkemykset ja suositukset

SKAL korostaa, että kiinteistön haltijan järjestämä saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetus on jätelain mukainen, toimiva ja monilta osin parempi vaihtoehto kuin kunnan järjestämä kuljetus, kunhan valvontaa ja raportointia kehitetään. Järjestelmän vahvuudet ovat asiakaslähtöisyydessä, kilpailun monipuolisuudessa, paikallisten yrittäjien tukemisessa sekä joustavuudessa.

Suosittamme, että jätelautakunta Kolmenkierto:

- Kehittää nykyistä kiinteistönhaltijan järjestämää kuljetusjärjestelmää yhteistyössä kuljetusyritysten, kiinteistönhaltijoiden ja viranomaisten kanssa.
- Panostaa tiedotukseen ja koulutukseen, jotta kaikki osapuolet ymmärtävät vastuunsa ja velvollisuutensa.
- Tehostaa raportointivelvoitteiden noudattamisen valvontaa ja tukee kuljetusyrityksiä raportointimenettelyjen kehittämisessä.
- Huolehtii, että mahdolliset muutokset jätehuollon järjestämistavassa eivät heikennä kilpailua, palvelujen saatavuutta eikä yrittäjien toimintaedellytyksiä.

8. Lopuksi

SKAL on valmiina tukemaan jätelautakunta Kolmenkiertoa ja muita toimijoita jätehuollon kehittämisessä ja yhteistyön lisäämisessä. Yhdessä voimme varmistaa, että saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmä Kolmenkierron alueella toimii lainmukaisesti, tehokkaasti ja ympäristöystävällisesti niin, että sekä asukkaat että yrittäjät hyötyvät.

Kunnioittavasti

Anssi Kujala

toimitusjohtaja

Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry

Pia Vuori

toimitusjohtaja

Sisä-Suomen Kuljetusyrittäjät ry

Mikko Voutilainen

toimitusjohtaja

Etelä-Suomen Kuljetusyrittäjät ry

Lasse Kontiola

toimitusjohtaja

SKAL Ympäristöyritykset ry

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Jätelautakunta Kolmen kierto
Päivämäärä: sunnuntai 8. kesäkuuta 2025 12:13:11

MIELIPIDE LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄN MUUTOKSEEN

VASTUSTAMME suunnittelemaanne muutosta kesämökillämme syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmään.

Nykyinen järjestelmä on toiminut hyvin, kun olemme itse pystyneet tilaamaan tyhjennyksen juuri silloin, kun säiliömme sitä vaatii.

Asumme Espoossa ja käytämme mökkiämme vain kesäisin. Normaalisti tarvitsemme tyhjennyksen vain kerran kesässä!

Mikäli mökillämme on jonain kesänä normaalia enemmän vieraita, voimme itse havaita, onko tarvetta toiseen tyhjennykseen.

Miten keskitetty järjestelmä huomioisi tällaiset asiat? Emme halua turhia käyntejä

Miten keskitetyn järjestelmän kautta tapahtuu säiliöiden oikea-aikainen tyhjentäminen?

Käydäänkö mökeillä tyhjentämässä säiliöt turhan usein vai jätetäänkö säiliöt tyhjentämättä?

Miten asia hoituu, kun me emme käytä mökkiämme lainkaan talvella?

Tällä hetkellä valvontaan ja tiedottamiseen ei ole panostettu riittävästi. Me asumme Espoossa, emmekä olleet saaneet mitään tietoa

tästä keskitetystä lietteiden kuljetuksesta?

Jos ystävällinen mökkinaapurimme, joka asuu Hämeenlinnassa, ei olisi meille kertonut, olisimme täysin tietämättä!

Ehdotamme, että lisäätte tiedotusta umpisäiliöiden käyttäjille, jolloin rekisterinnekin tiedot paranevat, ettekä rankaise vastuunsa hoitaneita kiinteistönomistajia!

Näin kesämökilläisenä toivon, että otatte ja ymmärrätte VASTUSTUKSEMME keskitettyyn järjestelmään!

Ystävällisin terveisin

Espoo 8.6.2025

n.n.

Mökkiasukas
Hämeenlinna

Jätelaentakunta Kolmen kierto

Alajärven rannan mökin omistajan vastustus lietteiden kuljetusjärjestelmän muutokseen

Toivon, että otatte huomioon seuraavat seikat muutosta suunniteltaessa:

1. Huolehditaanko siitä, että jokaisesta mökistä tehdään tyhjennys erikseen tarpeen mukaan. Mökkien käyttöaste sekä lietesäiliön tyhjentämisen tarve on hyvin erilaista.
2. Isojen tyhjennysautojen pääsy pieniä mökkiteitä pienille pihuille on vaikeaa. Useilla mökeillä säiliöt on käyty tyhjentämässä traktorivetoisilla tankeilla.
3. Ei ole varmaankaan kannattavaa tehdä eri tyhjennysreissuja, mutta emme halua, että puoliksi tyhjä säiliömme tyhjennetään samaan aikaan mahd. täysien kooltaan pienempien säiliöiden kanssa. Säiliöiden koko saattaa eri mökeissä vaihdella.
4. Se, että voimme itse kontrolloida tyhjennysvälin ja tilata tyhjentäjän tarpeen mukaan on tähän saakka sujunut erinomaisesti ja näin haluaisin myös jatkaa. Lietettä ei mökilläni kerry nyt kuin kerran kahdessa vuodessa tapahtuvaan tyhjennykseen mökin vähäisen käytön vuoksi.
5. Yhteiskuljetuksen järjestäminen kunnallisesti aiheuttaa lisää kustannuksia meille mökkiläisille.

Ystävällisin terveisin

n.n.
mökkiläinen

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jatelaentakunta](mailto:jatelaentakunta@hameenlinna.fi)

Aihe: Mielipide asumisessa syntyvien jätteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä

Päivämäärä: tiistai 10. kesäkuuta 2025 14:19:04

Jätelaentakunta Kolmenkierto
jatelaentakunta@hameenlinna.fi

Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys

Kiitos mahdollisuudesta antaa mielipide kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sen vaikutuksista. Lietteen keräämisen ja käsittelyn tulee olla asianmukaista.

Pidämme tärkeänä, että kuljetusjärjestelmäsuunnittelussa otetaan huomioon, että lietesäiliön tyypin, koon ja asukkaiden määrän pitää voida vaikuttaa tyhjennysväliin. Nyt raportissa kategorisesti (s. 18) todetaan, että tyhjennysvälin tulee olla vähintään kerran vuodessa.

Laskeutuskokeella määritetään tyhjennystarve

Meillä on esimerkiksi käytössämme Ecolator 10 panospuhdistamo, jossa tyhjennysväli mitataan laskeutuskokeella. Vesinäytteen perusteella arvioimme tyhjennystarpeen, joka voi nyt kahden hengen taloudessa olla vähän yli vuodenkin. Vajaan säiliön tyhjentäminen on paitsi turhaa myös ympäristöä kuormittavaa sekä aiheuttaa meille ylimääräisiä kustannuksia. Pienpuhdistamon omaavien tulee voida saada poikkeusmahdollisuus kategoriseen vuoden tyhjennysväliin silloin, kun siihen on asianmukaiset perusteet, esimerkiksi kaksi kertaa kolmessa vuodessa.

Lietettä ei voi kerätä koska vaan ja miten tai kuka tahansa

Pienpuhdistamon tyhjennykseen tarvitaan osaamista. Letkulla voi pahimmassa tapauksessa rikkoa ilmastuslautasen. Tästä meillä on valitettavaa kokemusta. Jatkossakin asukkaiden tulee voida valita pienpuhdistamon toiminnan ja rakenteen tunteva kuljetusyrittäjä. Lisäksi asukkaiden tulee itse voida sopia tyhjennysajankohta, koska asukkaan pitää kierrättää järjestelmää ennen tyhjennystä. On siis tärkeätä, että mahdollisessa kilpailutuksessa otetaan huomioon pienpuhdistamojen edellyttämä osaaminen ja kokemus sekä asukkaiden mahdollisuus sopia itse tyhjennyksen ajankohta.

Vaihtoehtoisesti esitetään, että nykyinen järjestely pidetään, mutta kunta huolehtii tyhjentämisestä vastaavien ohjeistuksesta mm. järjestelmien käytössä ja velvoitteista täyttää sinne tarvittavat tiedot.

Terveisin

n.n. ja n.n. 2

Hattula Vuohiniemi

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Vastine kuulutukseen asumisessa syntyvien lietteiden kuljetuksesta

Päivämäärä: torstai 12. kesäkuuta 2025 11:49:00

Hei!

Vastustamme tiukasti suunnitelmaanne lietteiden kuljetusten keskittämisestä.

Syyt:

1. Lehtiartikkelissa Kantele mainitsee, että jätteitä hävitetään asiaankuulumattomasti. Alueellamme (Sääksmäki, Saarioispuoli) yhdyskuntalietteet voidaan purkaa kuljetuskalustosta kolmeen eri paikkaa (Valkeakosken jätevedenpuhdistamo Tuomaalantie, HS-vesi Akaa ja HS-vesi Parainen). Miten tämä on huomioitu laskelmassa? Mikäli jollain alueella lietettä "häviää", on syytä keskittyä sen alueen lähempään tarkasteluun, eikä ratkoa sitä keskittämällä. Keskittämisen onnistumisen mallista voi konsultoida vaikka hyvinvointialueita. Mikään ei ole onnistunut kuntalaisen näkökulmasta.
2. Suurin osa (noin 98,5%) tyhjennyksistä tehdään kuorma-autoilla, eikä niistä ole mahdollista purkaa kuormaa esim. pelloille.
3. Suunnittelemanne malli on kuntalaiselle kallis ja joustamaton. On pöyristyttävää, että tasapäistetään kuntalaiset yhden mallin alle. Erilaiset perhekunnat jäävät tässä huomiotta (yksinasuva vs. suurperhe)
4. Päätöksellä on vaikutusta pienyrittäjiin, jotka ovat hoitaneet palvelunsa joustavasti, luotettavasti, asianmukaisesti ja ovat paikallisia yrittäjiä. Tosin harvoin näissä asioissa huomioidaan yrittäjien näkökulmaa.
5. Tämäkin uudistus, kuten moni muukin, näyttää haittapuolensa erityisesti meille haja-asutusalueen asukkaille. Kansalaisten oikeudenmukainen ja tasa-arvoinen kohtelu lienee jokaiselle virkamiehelle selviö.
6. Ennen päätöksen tekemistä on välttämätöntä selvittää uuden palvelun hinta, joka takuu varmasti tulee olemaan kaikkine lisämaksuineen meille merkittävästi kalliimpaa ja joustamattomampaa.
7. Tilausjärjestelmän luominen ja käyttö ovat varmasti sekä kalliita että kankeita.
8. Haja-asutusalueella moni vapaa-ajanasunto on pienen tien päässä, jota reunustavat mm. puut. Tämä ei ole ollut ongelma nykyiselle tyhjennysjärjestelmälle, eikä ole sitä varmasti jatkossakaan. Tonteillemme pääsee traktorilla, ambulanssilla ja paloautolla, mutta kokemuksemme mukaan raja meni sion yrityksen loka-autossa.

Paljonko yhden tyhjennyskerran hinnaksi muodostuu?

YT.

n.n. ja n.n. 2

n.n. 3 ja n.n. 4

n.n. 5

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietekaivojen tyhjennyksistä mielipide
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 08:30:17

Moikka

Askarruttaa sellainen asia tässä että, minkä kokoisella kalustolla tulevaisuudessa lietekaivojen tyhjennys tapahtuu?Esim.täällä xtiellä Valkeakoskella varmasti on haasteita isolla kalustolla.Tähän asti täällä operoitu kohtuu kevyellä (n.10t) kalustolla tyhjennys jolloin tien kestävydestä ei ole tarvinnut olla huolissaan.Pahimmassa tapauksessa keväällä esim.routa aikana ei ole millään viisi akselisella tyhjennysautolla mitään asiaa tälle tielle. Enkä kyllä usko että kovin helposti mahtuu edes perille asti.Toivoisinkin että joku sieltä tulisi tutustumaan tänne paikan päälle kyseiseen kohteeseen.Mielelläni kyllä selvitän lisää tätä asiaa. Täällä xtien perällä kolme vapaa-ajan asuntoa jotka ympäri vuoden aktiivisessa käytössä joten tyhjennys tarve n.2 kertaa vuodessa per asunto.

T:n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen – puolto sopimusperusteisen järjestelmän säilyttämiselle

Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 17:28:35

Arvoisa jätelautakunta Kolmenkierto,

Viitaten kuulutukseen asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtävilläolosta (9.5.–30.6.2025), haluan esittää kantani järjestelmän kehittämiseen liittyen.

Pidän tärkeänä, että kotitalouksilla säilyy mahdollisuus valita itse lietteidensä kuljetuksesta vastaava toimija. Sopimusperusteinen järjestelmä on käytännössä toiminut hyvin: se tarjoaa asukkaille mahdollisuuden kilpailuttaa palveluntarjoajat, vaikuttaa kustannuksiin ja varmistaa joustavat palveluajat. Lisäksi järjestelmä tukee paikallisia yrittäjiä ja lisää alueellista kilpailua.

Keskitetyn kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän käyttöönotto voisi rajoittaa asukkaiden valinnanvapautta ja nostaa kustannuksia etenkin haja-asutusalueilla. Mahdollisuus vaikuttaa palvelun sisältöön ja aikatauluun vähenee, mikä ei ole kestävä ja asiakaslähtöisen jätehuollon mukaista.

Toivon, että jätelautakunta ottaa huomioon tämän näkemyksen ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen lietteiden kuljetusjärjestelmän.

Ystävällisin terveisin,

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Kirjallinen mielipide
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 17:50:58

Terve!

Haluan kertoa mielipiteeni lietteiden kuljetuksesta jota ilmeisesti olette muuttamassa. Haluan edelleen itse hallita omien jätteideni kuljetuksia, joka on tähänkin asti toiminut moitteetta.

Se jos valvonta on teidän puolelta puutteellista on teidän ongelma, ei suoraa yrittäjien tai varsinkaan kiinteistönomistajien.

Joten täten haluan että järjestelmää ei muuteta, meillä pitää olla oikeus valita tyhjennykseen sopiva yritys.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide jätevesien kuljetuksesta
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 18:20:50

Aihe: jätevesien kuljetukset

Jätevesien kuljetusjärjestelmän selvityksen nähtävilläolon johdosta ilmoitan seuraavaa.

Taloudessamme on umpisäiliö jätevesille. Sen tyhjentäminen ja kuljetus puhdistettavaksi toimii erittäin hyvin. Asian hoitaa paikallinen yrittäjä x, joka hoitaa tyhjennyksen luotettavasti ja nopeasti. Kun jätevesisäiliön täyttöhälytys piippaa, niin säiliön tyhjennystä ei voi odottaa päiväkausia. Nykyisellään x hoitaa tyhjennyksen 1-2 päivässä - joskus jopa samana päivänä, kun tyhjennys on tekstiviestillä tilattu.

On hyvin todennäköistä, että keskitetyssä järjestelmässä palvelua ei saa riittävän nopeasti, mikä aiheuttaa asumiselle ongelmia. On myös todennäköistä, että kun ei ole kilpailua, niin palvelun hinta kallistuu. On myös muistettava, että paikallisten yrittäjien suosiminen pitää yllä maaseudun elinvoimaa.

Toimivaa järjestelmää ei ole syytä romuttaa eikä perustaa alueellista monopolia. Mikäli joidenkin talouksien kohdalla on asiassa ongelmia, niin patistetaan ne ruotuun. Samoin kuin ne kuljetuspalveluja tarjoavat yritykset, jotka eivät toimi mahdollisesti pelisääntöjen mukaan.

Terveisin
n.n.
Hauho

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Jätteiden kuljetusjärjestelmäselvitys kuulutus
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 18:36:07

Hyvä jätelautakunta Kolmenkierto,

Kuulutus asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtävilläolosta (9.5-30.6.2025), haluan esittää oman kantani järjestelmän kehittämiseen liittyen.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas itse pystyy valitsemaan itse lietteitä kuljettavan toimijan. Palvelun pystyy kilpailuttamaan ja siten vaikuttamaan kustannuksiin. Yksityisten toimijoiden palvelut ovat joustavat ja ajankohdan pystyy itse valitsemaan joustavasti. Tällä tuetaan myös paikallisia toimijoita ja lietteen kuljetusmatkat ovat kohtuullisia. Näin palvelussa tulee myös luonnonsuojelu-näkökohta huomioitua.

Keskitetty palvelu on aina järempää, eikä asiakkaan toiveita pystytä huomioimaan (vrt. Kiertokapula). Keskittäminen rajoittaa asiakkaan valinnanvapautta; aikataulun sekä palvelun sisällön osalta ja todennäköisesti nostaa myös hintoja.

Toivon, että jätelautakunta ottaa nämä näkemykset huomioon ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen ja toimivan lietteiden kuljetusjärjestelmän.

Ystävällisin terveisin
n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelausunto](#)
Aihe: Kannanotto kotitalouden lietteen siirtämiseen Hauholla.
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 18:41:32

Kannatan ehdottomasti nykyistä tapaa hoitaa itse lietteen kuljetustilaukset.

Paikalliset yrittäjät saavat töitä, kilpailuttamalla itse kuljetukset pystyy vaikuttamaan myös hintaan.

Nykyinen järjestelmä on toimiva eikä ole syytä sitä muuttaa.

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetus
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 18:50:00

Hei.

Mielipiteenäni kerron umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen.

Haluan ehdottomasti itse valita KUKA umpisäiliöni käy tyhjentämässä ja KOSKA!!!

Asun xtie Hauho.

Ystävällisin terveisin:

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen – puolto sopimusperusteisen järjestelmän säilyttämiselle

Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 19:12:56

Arvoisa jätelautakunta Kolmenkierto,

Viitaten kuulutukseen asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtävillä olostä (9.5.–30.6.2025), haluan esittää kantani järjestelmän kehittämiseen liittyen.

Pidän tärkeänä, että kotitalouksilla säilyy mahdollisuus valita itse lietteidensä kuljetuksesta vastaava toimija. Sopimusperusteinen järjestelmä on käytännössä toiminut hyvin: se tarjoaa asukkaille mahdollisuuden kilpailuttaa palveluntarjoajat, vaikuttaa kustannuksiin ja varmistaa joustavat palveluajat. Lisäksi järjestelmä tukee paikallisia yrittäjiä ja lisää alueellista kilpailua.

Keskitetyn kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän käyttöönotto voisi rajoittaa asukkaiden valinnanvapautta ja nostaa kustannuksia etenkin haja-asutusalueilla. Mahdollisuus vaikuttaa palvelun sisältöön ja aikatauluun vähenee, mikä ei ole kestävä ja asiakaslähtöisen jätehuollon mukaista.

Toivon, että jätelautakunta ottaa huomioon tämän näkemyksen ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen lietteiden kuljetusjärjestelmän.

Tähän n.n:n tekstiin minulla ei ole minulla mitään muuta lisättävää kuin "MIKSI RIKKOA EIJÄÄ JA TOIMIVAA JÄRJESTELMÄÄ"

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaakunta](#)
Aihe: Jätteenkuljetus
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 21:05:35

Jätteenkuljetus toimii täällä Rukkoilassa erinomaisesti.

Vastustamme ehdottomasti jätteenkuljetukseen mitään muutoksia.

n.n. ja n.n. 2

Lähetetty sovelluksesta [Outlook for iOS](#)

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetus
Päivämäärä: keskiviikko 18. kesäkuuta 2025 21:16:58

Hei,

Yrityksemme harjoittaa mökkivuokrausta haja-asutusalueella, ja jätehuollon toimivuus on olennainen osa arkeamme ja asiakaspalveluamme. Tämän vuoksi haluamme ottaa kantaa lietteiden kuljetusjärjestelmän kehittämiseen liittyen.

Nykyinen sopimusperusteinen malli, jossa kiinteistönomistajat voivat itse valita lietteiden kuljetuksesta vastaavan yrityksen, on toiminut käytännössä hyvin. Se tarjoaa mahdollisuuden kilpailuttaa palvelut, hallita kustannuksia ja sovittaa tyhjennykset juuri meille sopiviin aikatauluihin. Tällainen joustavuus on erityisen tärkeää kausiluonteisessa matkailuliiketoiminnassa.

Keskitetty järjestelmä, jossa kunta valitsisi kuljetusyritykset, voisi kaventaa tätä liikkumavaraa ja lisätä hallinnollista etäisyyttä palveluun. Lisäksi pelkona on, että kustannukset nousevat ja palvelun saatavuus heikkenee syrjäisemmillä alueilla.

Haluamme myös korostaa, että sopimusperusteinen järjestelmä mahdollistaa paikallisten kuljetusyritysten käyttämisen, mikä on meille tärkeä arvo. Tukemalla paikallisia toimijoita vahvistamme oman alueemme elinvoimaisuutta ja varmistamme, että pienemmät pitäjät säilyvät aktiivisina ja houkuttelevina sekä asukkaille että matkailijoille.

Toivomme, että lautakunta ottaa tämän näkökulman huomioon ja päättää säilyttää sopimusperusteisen kuljetusjärjestelmän myös tulevaisuudessa.

Ystävällisin terveisin,

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen – puolto sopimusperusteisen järjestelmän säilyttämiselle

Päivämäärä: torstai 19. kesäkuuta 2025 10:06:09

Pidän tärkeänä, että kotitalouksilla säilyy mahdollisuus valita itse jätevesiensä kuljetuksesta vastaava toimija. Nykyinen järjestelmä sallii kilpailutuksen ja sen, että voi valita hyvin toimiva kuljettaja. Nykyinen kuljettaja tulee vaikka illalla tai muutoinkin saman päivän aikana, kun tilauksen teen. Lisäksi järjestelmä tukee paikallisia yrittäjiä ja lisää alueellista kilpailua, mikä on hyväksi hintojen takia. Keskitetyn kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmä nostaa kustannuksia etenkin täällä haja-asutusalueilla. Mahdollisuus vaikuttaa palvelun sisältöön ja aikatauluun vähenee, mikä ei ole kestävä ja asiakaslähtöisen jätehuollon mukaista. Mitä sitten, kun kaivo olisi täynnä ja kunnan keskitetyn järjestelmän takia ei jätevesiä haettaisikaan saman päivän aikana. Rakko täytyy ja vessassa pitäisi käydä... Suostuisiko teini käymään pihalla pesussa ladattavan suihkun kanssa, epäilen... Toivon, että jätelautakunta ottaa huomioon tämän näkemyksen ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen lietteiden kuljetusjärjestelmän.

T. Syrjäkyläläinen

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen
Päivämäärä: torstai 19. kesäkuuta 2025 10:26:11

Arvoisa jätelautakunta Kolmenkierto,

Viitaten kuulutukseen asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtävilläolosta (9.5.–30.6.2025), haluan esittää kantani järjestelmän kehittämiseen liittyen.

Pidän tärkeänä, että kotitalouksilla säilyy mahdollisuus valita itse lietteidensä kuljetuksesta vastaava toimija. Sopimusperusteinen järjestelmä on käytännössä toiminut hyvin: se tarjoaa asukkaille mahdollisuuden kilpailuttaa palveluntarjoajat, vaikuttaa kustannuksiin ja varmistaa joustavat palveluajat. Lisäksi järjestelmä tukee paikallisia yrittäjiä ja lisää alueellista kilpailua.

Keskitetyn kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän käyttöönotto voisi rajoittaa asukkaiden valinnanvapautta ja nostaa kustannuksia etenkin haja-asutusalueilla. Mahdollisuus vaikuttaa palvelun sisältöön ja aikatauluun vähenee, mikä ei ole kestävä ja asiakaslähtöisen jätehuollon mukaista.

Toivon, että jätelautakunta ottaa huomioon tämän näkemyksen ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen lietteiden kuljetusjärjestelmän.

Ystävällisin terveisin
n.n.

Lähetetty HONOR-puhelimestani

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Kannanotto kuljetusjärjestelmäselvitykseen
Päivämäärä: torstai 19. kesäkuuta 2025 11:33:12

Hei

Jätelautakunta on 9.5.2025 antamassaan tiedotteessa pyytänyt kirjallisia mielipiteitä asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen.

Itse omistan tällaisen kiinteistön Hattulan Siukolan kylässä ja siellä on käytössä umpisäiliö, jonne menee wc ja lavuaarinesteet, suihkua ei ole. Saunan vedet menevät biosuodatuksen läpi imeytykseen. Tällainen järjestely on alueella melko tyypillinen. Tiedän alueella nykyisin voimassa olevan säiliöiden tyhjennyksen toimivan hyvin. Syynä tähän on varmaankin alueen aktiiviset mökkiläiset ja alueella itsekin asuva tyhjennyksiä hoitavan henkilö.

Johtuen paikallisuudesta, on tyhjennyksen saanut aina päivän tai kahden varoitusajalla. Alueella tyhjennykset hoitaa x. En tiedä kuuluvatko ELY-keskuksen ylläpitämään jätehuoltorekisteriin, sillä ko. rekisteriin ei löytynyt linkkiä.

Tyypillinen nykyaikainen umpisäiliö on kooltaan 5-6 m3 , jolloin aktiivisessa mökkeilyssä kaivo tulee tyhjennettyä 1-2 kertaa vuodessa, mutta on helppo ymmärtää, ettei aina näin ole.

Jos mökin käyttöaste laskee ikääntymisen, sairauden tai muun syyn johdosta, tulisi ymmärtää, ettei tällainen kaivo täyty kuin joka toinen vuosi. Täytyminen kuitenkin aina estää järjestelmän käytön, joten on loogista että säiliö tulee tyhjennettyä aina niin tarvittaessa.

Toinen tyypillinen tapa hoitaa maaseudulla jätevedet on saostussäiliö, jossa nesteitä suodatetaan portaittain ja kiinteä aines saostuu useammassa portaassa. Tällainen järjestely ei ole kovin tyypillinen mökkikäytössä, vaan enemmänkin ympärivuotisessa asumisessa.

Tällainen säiliö saattaakin jäädä tyhjentämättä, sillä järjestelmä toimii joten kuten vielä silloinkin kun saostusastiat ovat jo täyttyneet.

Tällaiseen järjestelmään voidaan rinnastaa myös kuljetusjärjestelmäselvityksessäkin mainitut pienpuhdistamot, jotka nekin liittyvät pääosin ympärivuotiseen asumiseen.

Jätehuoltoviranomaisena kantaisinkin enemmän huolta saostussäiliöllisistä järjestelmistä, kuin umpisäiliöiden ”pakkotyhjennyksistä”.

Ehdotan että Jätelautakunta ensivaiheessa velvoittaisi kuntia seulomaan alueellaan olevien jätehuoltojärjestelmien tyypit siten, että tiedettäisiin millä kiinteistöillä on käytössä umpisäiliöt ja millä jokin muu järjestelmä.

On kuitenkin selvää, ettei kukaan jätä umpisäiliötä tyhjentämättä viimeistään aina kun sille tarve ilmenee.

Seuraavassa vaiheessa, kun valvottavien määrä on näin saatu oleellisesti pienennettyä, voidaan aloittaa neuvonta/ muistutusmenettely.

Vasta kun asiaa on viety tällä menettelyllä muutaman vuoden ajan, voidaan uudelleen arvioida onko tarvetta edelleen ylhäältä päin ohjailla ihmisten normaaliin asumiseen liittyviä prosesseja.

Hieman asian ulkopuolelta kokemukseni edellisestä vastaavasta pakko-ohjauksesta, kun kiinteistöjen jäteastioiden tyhjennykset keskitettiin ja samalla vaadittiin myös vapaa-ajan asunnoille jäteastiat.

Asun ja mökkeilen saman kunnan alueella, etäisyyttä kodin ja mökin välillä on n.17km, eli ”liian paljon jotta voitaisiin käsitellä yhtenä kiinteistönä”.

Aiemmin meillä oli mökillä kompostori johon vietiin molemmilta kiinteistöiltä biojätteet ympärivuotisesti ja kompostori voi hyvin myös pakkasilla. Muut jätteet puolestaan kuljetettiin omakotitalomme jäteastiaan, jonka tyhjennysväliä säädeltiin tarpeen mukaan (harvennettiin lasten muutettua pois).

Nykyisin meillä on kaksi kompostoria, jotka kahden hengen taloudessa eivät oikein jaksata talvella toimia ja molemmilla kiinteistöillä on jäteastiat. Mökin jäteastiaa emme käytä ja olemmekin saaneet siihen minimityhjennykset (1kerta/vuosi). Tyhjennysauto joka ei meinaa mahtua entiseen saareen kulkevalle tielle, käy siis kerran vuodessa tyhjentämässä jo ennestään tyhjän astian. Näin pääsee Kiertokapula Oy laskuttamaan meitä (12x perusmaksu = 15,6€/v + 1kpl jäteastian tyhjennys 5,74€ = 21,34€/v). Kyllä kannattaa ajella raskaalla kuorma-autolla ja tuoda ilmaiseksi jäteastia kiinteistön käyttöön. Odotan riemulla kun ilmoittavat jäteastiani olevan pesun tarpeessa. Loppuun voi vain todeta että kyllä ympäristö kiittää.

n.n.

Hattula

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaakunta](#)
Aihe: Mielipide lokakaivojen tyhjennykseen
Päivämäärä: torstai 19. kesäkuuta 2025 16:40:23

Hei,

Haluamme jatkossakin itse päättää keneltä tilaamme lokakaivojen tyhjennykset!
Tahdomme käyttää lähipalvelua eikä mitään keskitettyä ja kilpailutettua suuryritystä
jonka voitot valuu ulkomaille.

Nykyinen palveluntarjoaja hoitaa hommansa aivan timanttisesti ja tyhjennyksen saa
oikeasti nopeasti kun tarve huomataan, yleensä samana päivänä, kukaanhan ei
tyhjennyksiä tilaile minkään aikataulun mukaan säännöllisesti vaan se tilataan kun
kaivo on täysi.

Toivottavasti oikeasti kuulette asukkaita tässä asiassa

Yt. n.n. ja n.n. 2 Alvettulasta

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Palaute likakaivojen tyhjennystä koskevasta selvityksestä.
Päivämäärä: torstai 19. kesäkuuta 2025 17:16:50

Palaute likakaivojen tyhjennystä koskevasta selvityksestä.

Selvitys näyttää kiinteistöjen osalta perustuvan DVV:n tietoihin. DVV:n omilla nettisivuilla todetaan, että heidän tietojaan ei tältä osin pidetä julkisesti luotettavina. DVV on kiinteistöjen osalta toissijainen tiedon lähde. Selvityksestä ei ilmene miksi ei ole käytetty julkisesti luotettavana pidettäviä ensisijaisia tietoja.

Ovatko kaikki tyhjennystä suorittavat yritykset viranomaisen tiedossa? Mikä on ilmoitetuista tiedoista puuttuvien yritysten osuus palvelutuotannosta?

Selvitys pohjautui rekisteröityihin ilmoitustietoihin. Millä tavoin on tarkastettu ilmoitustietojen lukumääräinen kattavuus?

Huonokuntoiset kaivot. Onko mahdollisesti huonokuntoisten kaivojen osuutta selvitetty miten? Mikä on vanhojen kiinteistöjen osuus kiinteistöistä ja onko niistä tietoa kaivojen uusimisesta. Huonokuntoisiin kaivoihin liittyvä ongelma ei poistu kuljetusjärjestelmän muutoksella.

Asukaskyselyllä saadut vastaukset. Vastausten määrä on kiinteistöjen lukumäärään verrattuna pieni. Onko vastauksia riittävästi, jotta niiden perusteella voisi päätellä tilastollisen merkittävyyden?

Vuosittainen tyhjennys. Voisiko tästä informoida asukkaita.

Valvonta. Voisiko ensin alkuun selvittää eikö lähes 50% kiinteistöistä oikeasti tyhjennä likakaivojaan. Lähetää kiinteistöille selvityspyyntö likakaivon tyhjennyksestä ja siirtää asia valvontaviranomaiselle jos uskottavaa selvitystä ei saada.

Jos nykyistä kuljetusjärjestelmää kuitenkin muutetaan, niin uuden järjestelmän toimintaehdot tulisi muotoilla siten, että niistä ei tule kiinteistöjen haltijoille kohtuuttomia ehtoja sisältäviä. Muualla jo olemassa olevissa ratkaisuissa on säännöksiä tyhjennysalueen koosta, tyhjennysalueelle johtavan tien kunnosta ja hoidosta, likakaivon tyhjennyspaikan valaistuksesta kiinteistöllä jne. Mahdollisen uuden kuljetusjärjestelmän ehdot tulisi määritellä maantieteellisten osa-alueiden mukaan, jotta kuljetukset saataisiin toteutumaan ilman kohtuuttomia hankaluuksia kiinteistöjen haltijoille. Likakaivon tyhjennystarve voi vaihdella kohteen asukkaista riippuen merkittävästi, järjestelmää mahdollisesti muutettaessa pitäisi kyetä huomioimaan että tyhjennys tapahtuu tarpeen mukaan. Kiinteistön ollessa käytössä tyhjennystarve harvemmin kuin kerran vuodessa ei ole uskottava.

Edellä lyhyet kommentit likakaivojen kuljetusjärjestelmän muutossuunnitelmista.

Parhain terveisin,

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipiteeni saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen

Päivämäärä: perjantai 20. kesäkuuta 2025 18:19:48

Hei

Haluan ilmaista mielipiteeni asiasta.

Huolehdin itse omasta jätehuollostani ja säiliön tyhjennyksestä tilaamalla tyhjennyspalvelun paikalliselta yrittäjältä, jolta olen tilannut tyhjennyksen vuosikymmenien ajan.

Tämä järjestely toimii erittäin hyvin ja on toiminut kaikki vuosikymmenet ilman ongelmia. Saan tyhjennyksen haluamallani ajalla. Joustavasti. Säiliömme tyhjennetään vähintään kerran vuodessa, kuten laki sanoo. Tyhjennysväli määräytyy tietenkin täytön ja käytön mukaan, jos on ollut enemmän käyttöä, niin sitten on tyhjenneysväliä lyhennetty. Tilanteen mukaan ja onnistuu helposti tutun luotettavan yrittäjän kanssa. Paikallinen tuntemus ja ammattitaito on kohdillaan, ja laatu sen mukainen. Paikallinen yrittäjä tietää, miten pikkuteillä mahtuu peruuttelemaan ja miten pihaan pääsee rikkomatta aitoja ja istutuksia. En suostu maksamaan turhasta, jollekin isolle firmalle, joka tavoittelee voittoa minun kustannuksella. Mielestäni on erittäin huolestuttavaa, jos joku iso firma saa jalan oven väliin, ja voittaa kilpailutuksen sitten vuodesta toiseen.

n.n. Lepaa

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: asukkaan kommentti virkamiesten yrittämään lietemonopoliin.

Päivämäärä: lauantai 21. kesäkuuta 2025 13:26:11

Veronmaksajana ja asukkaana ilmoitan huoleni virkamiesten yritykselle luoda kallis ja toimimaton monopoli.

Kun kiinteistöni umpisäiliö täyttyy tilaan tyhjennyksen lähi-yrittäjältä. Hän saapuu seuraavana päivänä tyhjentämään umpisäiliöni ja tekee lastista sähköisen ilmoituksen kun sen tyhjentää kaupungin viemäriverkkoon. Ja hinta on kilpailukykyinen, eikä unohdeta että maaseutu pidetään elinvoimaisena käyttämällä lähipalveluja! Täysin laillisesti ja direktiivit täyttäen.

Taasen virkamiesten monopolissa hinnat nousevat huomattavasti eikä tyhjennys onnistukaan seuraavana päivänä. Pitääkö sen ajan käyttää ulkokuuusia vai hankittava Bajamaja pihalle?

Muutamia ranskalaisia viivoja joihin olisi sopivaa saada vastaus virkamiehiltä:

- talvella oli Kolmenkierron sivuille piilotettu kysely asiasta, miksi siitä ei infottu asukkaita? Pelkästään puskaradioista tuli tieto että menkää ja kommentoikaa asiaa.
 - virkamiesten perustelu toimimattoman ja kalliin monopolin luomiselle on että kaikki asukkaat eivät tyhjennytä järjestelmiään lainmukaisesti. Nyt tulee miljoonan dollarin kysymys: miksi lakia noudattavien pitää kärsiä näistä tyypeistä? Jos tiedätte ketkä asukkaat toimivat laillisesti niin myös tiedätte mitkä asukkaat eivät toimi niin. Miksi ette lähesty lainrikkooja asiassa suoraan?
 - virkamiesten pääfocus on palvella asukkaita eli veronmaksajia. Väkinen luotava monopoli minkä myötä hinnat nousevat ja palvelu heikkenee eivät ole asukkaiden palvelemista.
- Yhteistyöstä kiittäen, n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: lietekuljetukset
Päivämäärä: sunnuntai 22. kesäkuuta 2025 14:56:29

Hei,
kiitos, että annatte asukkaiden sanoa mielipiteensä asiasta - toivottavasti sillä on myös merkitystä.

Ehdottomasti EI tällaiselle yhteiskunnan järjestämälle asialle, se nähtiin jo jätekeräyssysteemille, mitä tapahtui. Keksitään kaikenlaisia lisäverukemaksuja, että saadaan nyhdettyä viimeisen päälle maksuja kuten tyhjien talojen perusmaksut perusteella, että talot ovat olemassa.

Aikoinaan kunnat lopettivat nuohouspalvelut sillä verukkeella, että annetaan hoitaa kilpailutus yksityisesti ja kyseinen kunnan nuohoussysteemi oli kuitenkin varsin toimiva. Miksi ihmeessä siis haluatte vetää takaisin tätä jokaisen mahdollisuutta kilpailuttaa omansa?

Teillä on joka ikinen kiinteistö kirjoilla tiedoissanne, ei ole iso homma tarkistaa, ketkä kunnialla hoitavat itsenäisesti tyhjennystilauksensa. Joko pyytää näitä tyhjennysfirmoja ilmoittamaan, mitkä kiinteistöt ovat heidän asiakkaansa tai kysymällä samoin kuin esim. kompostointiasia hoidettiin tai kirjeitse kiinteistöille ja pyydetään ilmoittamaan tyhjennysfirma. Se on yksi kertaluonteinen alkutyö. Jos ei tietoa kuulu, tällaiselle kiinteistölle voi ilmoittaa, että heille tulee kunnan järjestämä tyhjennys, jos ei tietoa tule.

Älkää ottako uutta rasitetta itsellenne, vaikka saadut maksumahdollisuudet houkuttaakin. Kyllä sen verran pitää ihmisiin luottaa, että ei kukaan halua omaa kiinteistöään jäteveden likaamaksi. Lietekaivoja on yleensä 2 eikä esim. yksinäinen ihminen kerran viikossa saunassa täytä miljoonaa kaivoa. Ei voi vaatia melkein tyhjää kaivoa tyhjentämään, se on aina parisataa euroa kuitenkin.

En usko, että normaali kiinteistöasuja haluaa lisää tällaisia kunnan juttuja, mihin tulee jatkuvasti lisämaksuja 'laajennetaan ja kehitetään'-verukkeella. Jokainen varmasti hoitaa asiansa.

Terveisin,
n.n.
14500 Iittala

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Asumisessa synt. lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys/mielipiteitä

Päivämäärä: maanantai 23. kesäkuuta 2025 18:37:35

Tässä mielteitämme:

- miksi annettaisiin liiketoimi isolle tekijälle, kun pitäisi ajatella pienempiä yrityksiä, varsinkin tänä päivänä
- mikä on ihmisten valinnanvapaus valita sopivin, joustavin ja nopein ja edullisin firma
- miten kunnan tiestö kestää enenevässä määrin isoja autoja
- miten talvikeleillä isojen autojen liikkuminen pienillä teillä - traktoreilla pääsee kyllä
- perustelut valvonnasta eivät vakuuta
- valvontako vaikeaa, ei heti uskoisi tänä teknologian aikana?!

Olemme yllättyneitä ja harmissamme tästä mahdollisesta lietekaivojen tyhjennyksen siirtämisestä isolle toimijalle, mikä todennäköisesti tuo mukanaan joustamattomampaa ja kalliimpaa palvelua, myös teiden lisääntyvää kunnossapitoa.

Olemme käyttäneet paikallista toimijaa, ja olleet tyytyväisiä nopeaan ja joustavaan palveluun.

Asumme puolisoni kanssa Järvenpäässä, mutta viettäneet mökkielämää Hattulassa jo 1970-luvulta asti. Minun isovanhempani asuivat Hattulassa, samoin monet sukulaiseni asuvat paikkakunnalla.

Ystävällisin terveisin

n.n.

Järvenpää / Hattula

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen – puolto sopimusperusteisen järjestelmän säilyttämiselle

Päivämäärä: maanantai 23. kesäkuuta 2025 19:44:56

Viitaten kuulutukseen asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksen nähtävilläolosta (9.5.–30.6.2025), haluan esittää kantani järjestelmän kehittämiseen liittyen.

Pidän tärkeänä, että kotitalouksilla säilyy mahdollisuus valita itse lietteidensä kuljetuksesta vastaava toimija. Sopimusperusteinen järjestelmä on käytännössä toiminut hyvin: se tarjoaa asukkaille mahdollisuuden kilpailuttaa palveluntarjoajat, vaikuttaa kustannuksiin ja varmistaa joustavat palveluajat. Lisäksi järjestelmä tukee paikallisia yrittäjiä ja lisää alueellista kilpailua.

Keskitetyn kunnan järjestämän kuljetusjärjestelmän käyttöönotto voisi rajoittaa asukkaiden valinnanvapautta ja nostaa kustannuksia etenkin haja-asutusalueilla. Mahdollisuus vaikuttaa palvelun sisältöön ja aikatauluun vähenee, mikä ei ole kestävä ja asiakaslähtöisen jätehuollon mukaista.

Toivon, että jätelautakunta ottaa huomioon tämän näkemyksen ja päättää säilyttää nykyisen sopimusperusteisen lietteiden kuljetusjärjestelmän.

Meillä on jätekaivon tyhjentänyt sama yksityinen yrittäjä jo 40 vuotta, haluamme säilyttää asian nykyisellään. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuu kaivon tyhjennys parin päivän sisällä siitä, kun ole tekstarin laittanut.

Yt. n.n. ja n.n. 2 Eteläinen

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmä selvitykseen. Nykyisen järjestelmän säilyttämiselle

Päivämäärä: maanantai 23. kesäkuuta 2025 22:06:46

Jätelautakunta kolmenkierto

Viitaten kuulutukseen syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmä selvitykseen (9.5 - 30.6.2025)
esittäisin kantani järjestelmän kehittämiseen.

Toivon että kotitalouksilla säilyisi mahdollisuus valita itse lietteidensä kuljetuksesta vastaava toimija. Tällä hetkellä järjestelmä on toiminut erittäin hyvin ja asukas on saanut

itse valita kuka lietteet kuljettaa hyvällä ammattiosaamisella sekä on saanut valita sopivan ajankohdan palvelulle. Samalla tukea alueen paikallisia yrittäjiä ja ehkä pientä kilpailuakin alueella. Näin vaikuttaa osaltaan työllisyyteenkin.

Keskitetyn kunnan kuljetusjärjestelmä voisi rajoittaa valinnan vapautta ja sen mukanaan
tuomaa kustannuksien nousemista.

Toivonkin että jätelautakunta huomioisi tämän esittämäni näkemyksen ja päättäisi säilyttää
nykyisen lietteiden kuljetusjärjestelmän lähipalveluna. Näin tuettaisiin paikallisia yrittäjiäkin.

Ystävällisin terveisin n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Vastustava mielipide asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen

Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 10:52:25

Asun perheineni osoitteessa xtie, 37770 Tarttila. Vastustamme yhden tyhjennystoimijan systeemiin siirtymistä. Olemme tehneet yhdessä naapurikiinteistön (x) kanssa 10 vuoden sopimuksen paikallisen, luotettavan toimijan kanssa. Emme riko sopimusta.

Lisäksi uskomme uuden, yhden toimijan monopolin mahdollistavan hintojen suhteettoman nousun. Tuskin tyhjennyskään tulisi tapahtumaan oikea-aikaisesti siihen nähden, kuinka täynnä likakaivo oikeasti on. Asuinseudullamme on paljon yksin asuvia vanhempia ihmisiä.

Ystävällisesti,

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelaakunta](#)

Aihe: Asumisesta syntyvien lietteiden kuljetus

Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 11:14:41

Hei

Näin teidän kuulutuksen mahdollisista tulevista muutoksista Hattulan kunnan alueella jätteiden kuljetuksista. Asun itse maalla. Hoidatan jätteiden kuljetuksen kaksi kertaa vuodessa paikallisen yrittäjän toimesta jätteiden huoltolaitokselle niin kotoa kuin mökeiltä. Kuljetukset hoidetaan traktorilla ja lietesäiliöllä. Mökkitie kestää tämän yhdistelmän, mutta ei isoja kuorma-autoja. Myös osa kaivoista tyhjennetään pellon kautta johon ei myöskään kuorma-autoilla pääse mutta traktorilla kyllä. Tyhjennysaikoihin vaikuttaa myös kelit, pellon vetisyys, tien kuivuus, routa, peltotyöt jne. Pidän täysin mahdollisena että tätä systeemiä joka nyt toimii hienosti paikallisen yrittäjän kanssa lähdettäisiin muuttamaan mihinkään.

Yt. n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaetakunta](#)
Aihe: Paskakaivo
Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 13:10:20

En näe mitään syytä vaihtaa nykyistä kaivon tyhjentäjää. Sama ihminen käynyt mulla 30v tyhjentämässä, kaksi kertaa vuodessa, keväällä ja syksyllä. Naapuri tilaa itselleen ja mulle tyhjennyksen, samalla kertaa kaksi taloutta. Asumme täällä Suontakana merventien varressa. Uskon että ongelmia tulee kun painava auto rupeaa täällä kaahailemaan, nytkin aina välillä ongelmia roskisten tyhjennyksessä(lukutaidottomia). Mun kaivon tyhjennys pitää suorittaa pellon puolelta joten ei ihan onnistu autolla. Täällä Suontakana sama yrittäjä huolehtii koko kylän kaivojen tyhjennyksen. Hyvää ei kannata vaihtaa!!!! T. n.n. Parola

Lähettiläjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Paskakaivon tyhjennys

Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 15:18:48

Olen edelleen sitä mieltä että Te olette sosialisoimassa ja vääristämässä kilpailua yksityisen yrittäjän suhteen, ja jos on tarvis niin voihan sitä teidän ajamaa asiaa laittaa eteenpäin oikeuslaitoksen tutkittavaksi ja päätettäväksi. Minä kannatan valinnan vapautta ja myös sitä käytän sekä tuen pienyrittäjiä, suunnitelmissa oleva pakko ja monopoli on aivan järjetön.

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Kopio:
Aihe: Lausunto jätelautakunnalle
Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 16:05:59

Haluan esittää seuraavassa oman kantani koskien kuluttajien aiheuttaman lietteen muodostumiseen ja sen keräämiseen;

Asun omakotitalossa Hauhon xtiellä ja kiinteistööni on rakennettu nykysäännösten mukainen jätevesijärjestelmä vuonna 2018. Säännöllisesti vuosittain hoidan lietteen tyhjennyksen paikallisen yrittäjän x toimesta, ja asia hoituu joustavasti ja edullisestikin hänen kauttaan, koska kyselin muiltakin tekijöiltä hintatasoa kun asia oli ajankohtainen. Ja onhan hän paikallinen yrittäjä kuten edellä mainitsin, joten turhat kulut on minimoitu senkin kautta. Ja itsekin yrittäjänä pyrin aina suosimaan lähipalveluita ja yrittäjiä, mm. joustavuuden ja hintatason johdosta. Jos lietteen kuljetus järjestetään keskitetysti, niin tällöin kaikki joustavuus aikatauluissa ja muissa vaikeutuu, samalla kustannukset tulevat nousemaan varmasti koska on vain yksi taho joka määrittää kustannukset ja turha valvonta ja byrokratia lisääntyy kohottaen samalla kustannuksia. Jos ja kun edellä mainittu yrittäjä tekee asianmukaisesti tyhjennyksen ja toimittaa sen vaadittuun paikkaan samalla hoitaen ilmoituksen sinne viranomaiselle minne pitääkin, niin pitääkö tätä toimivaa järjestelmää lähteä väkisin muuttamaan?

Pyydänkin ystävällisesti että näkemykseni otetaan huomioon ja jatkossakin saan hoitaa asianmukaisen lietteen tyhjennyksen katsomani yrittäjän kanssa.

n.n.
Hauho

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: ASUMISESSA SYNTYVIEN LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄSELVITYS

Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 17:00:59

Jätän oman kannanottoni selvitykseen:

Kun tällä hetkellä saamme itse valita lietekuljetuksen, voimme tukea alueen pienyrittäjiä, saamme tarvittaessa nopeaa palvelua "hädän hetkellä", emmekä ole sidottuja kuljetusreitteihin ja -aikatauluihin. Keskitettyyn systeemiin siirtyminen nostaa hyvin todennäköisesti myös kuluja, emmekä saa siis palvelua samassa ajassa ja samalla hinnalla kuin nyt. Meillä haja-asujilla ei ole kunnallistekniikkaa, joten lienee oikeutettua, että säilytämme vapauden valita palveluntuottajamme.

Olen sinkku, työtön yksinasuja ja jo nyt asumiskuluja ovat kohtuuttomat. Talouteni ei kestä yhtäkään uutta lisäkustannusta, jonka kaavailemanne muutos todennäköisimmin aiheuttaisi.

Nostan esiin myös raskaan kaluston tiestölle aiheuttavaa kohtuutonta kulutusta. Nämä pienet kylätiet kestävät kyllä traktorit ja lietesäiliöt mutta ei kuorma-autorallia, jota syntyy jo nyt jäteautojen lukuisista käynneistä. Se taas lisää painetta hakea lisäävustusta yksityisteiden kunnossapitoon, joten aiheuttaa siis myös kunnille ja kaupungille lisäkustannuksia.

Vastustan siis ehdottomasti keskitettyä lietteenkuljetusta perustuen edellä mainitsemini asioihin.

Terveisin

n.n.

Hattula

n.n.

VASTUSTUS MIELIPIDE

TORVOILA

Hämeenlinnan jätelautakunta

Wetterhoffinkatu 2

13100 HÄMEENLINNA

LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄN SELVITYS JA MIELIPIDE ASIASTA

Vastustan lietteiden kuljetusjärjestelmän siirtymistä kunnalliseksi palveluksi. Omistan Hauhon alueella ympärivuoden käytössä olevan kiinteistön, jossa lokasäiliö.

Sen asiallisen tyhjennyksen 2 krt vuodessa hoitaa paikallinen yrittäjä. Yhteistyö on saumatonta ja pääsee lokasäiliön mm. tyhjentämään viikonloppuisin ja nopeallakin aikataululla tarvittaessa, säännöllisesti sekä kalusto mahtuu kulkemaan mökkitietä. Tämä yrittäjä hoitaa hommansa hyvin, hoitaa velvollisuudet ilmoituksista, saa elantonsa loka-autolla jne.

Nyt meiltä lokasäiliön omistajilta yritetään vielä itsemääräämisoikeus siihen, kuka jatkossa saa säiliön tyhjentää. Tekemänne selvitys asiasta ja prosenteista ei voi mitenkään pitää paikkaansa.

Kaikilla mökkiläisillä/talollisilla ei ole lain vaatimia säiliöitä, kuka mökin/talon mummo tai pappa tietää jätelain muutoksista ja on tavoittanut sähköisissä järjestelmissä olleen kyselyn? Ei kukaan sillä me työikäisetkään emme asiasta saaneet tietoa. Netin keskustelupalstalla asian tietävä oli sen julkaissut.

Asiassa on mielestäni toimittu väärin, asiasta olisi pitänyt laittaa säiliöiden omistajille kirjallinen kirje jokaiseen osoitteeseen, sillä teidän rekistereissä tiedot pitäisi olla, kun tiedätte ettei yli 50% ole säiliötään tyhjentänyt. Onko tämä menettely- /toimintatapa asiassa päivänvalon kestävä ja laillinen?

Miksi asiansa hoitavia nyt yritetään rangaista? Seuraavaksi vaaditaan mökkiteiden leventämistä, aurausta, porttien isontamista, jne. kun pitää päästä isolla kalustolla pihapiiriin. Kuka sen maksaa?!!!

Tampereella on otettu asia käytäntöön eikä toimi. Säiliöiden tyhjentämiseen jonotetaan, jopa 2 viikkoa, vain virka-aikana vastaanotetaan tyhjennys pyyntöjä. Mitäpä sitten kun lokasäiliö

täyttyy sunnuntaina. No ehkäpä järjestätte päivystyksen, josta sitten mökkiläiseltä tai mökin mummolta peritään sunnuntailisät ym. kalliit korvaukset. Luulen, että suuri vaara tällä keinolla on, että lokaa sitten viimeistään päätyy vesistöön ja maaperään. Asioiden ja järjestelmien toimimattomuudesta mm Tampereella on kertoneet yrittäjät.

On käsittämätöntä, että sellainen asia kun talojen, mökkien, saunojen ym. tulisijojen nuohous vapautettiin jokaisen itse hoidettavaksi eli kunnallinen järjestelmä poistui. Nyt sitten lietesäiliöiden tyhjennys yritetään kunnallistaa sen vuoksi, että järjestelmät ei toimi, jotkut jättää asiansa hoitamatta ja kaikki syyttömät kärsivät. Eikö olisi helpompaa ottaa yhteyttä niihin, jotka järjestelmänne mukaan eivät asiaa hoida, uhkasakko ym. kovat keinot käytäntöön !!!

Itseni, mökkiläisten, haja-asutusalueiden asukkaiden puolesta

n.n.

Lähtettäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Lietteiden sopimusperustainen kuljetusjärjestelmä säilytettävä

Päivämäärä: tiistai 24. kesäkuuta 2025 21:40:11

Jätelautakunta Kolmenkierto,

Yksityisen kotitalouden kannalta paras vaihtoehto on säilyttää nykyinen sopimusperustainen lietteiden kuljetusjärjestelmä. Näin jokaisen kotitalouden on mahdollista kilpailuttaa palveluntarjoaja, saada kuljetus haluamanaan ajankohtana kustannustehokkaasti sekä tukea paikallisia maaseutuyrittäjiä. Seudullisesti keskitetty palveluntarjoajan kilpailuttaminen johtaisi nähdäkseni palveluntarjoajien keskittymiseen, kustannusten nousuun, mahdolliseen mono-/oligopoliin ja paikallisten yrittäjien toimeentulon vaikeutumiseen ja häviämiseen markkinoilta.

Toivon että asianomaisten kotitalouksien mielipiteet kartoitetaan ja otetaan huomioon asiasta päätettäessä.

Terveisin

n.n.

Lähtettäjä: [Outlook](#)

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Lietekaivojen tyhjennykseen suunniteltuihin muutoksiin kannanotto

Päivämäärä: keskiviikko 25. kesäkuuta 2025 00:00:48

Arvoisa jätelautakunta!

Toivon todella että pidetään vanha hyvä järjestelmä voimassa eikä sotketa sitä millään Kolmenkierron uudella mallilla, mikä ei huomioi millään tapaa käytännön näkökulmia, joissa jokainen kotitalous on erilainen ja erikokoinen kulutukseltaan ja on erikokoiset jätekaivot. Vaadin, että ei synnytetä mitään monopolia vaan annetaan jatkossakin pienillekin toimijoille mahdollisuus elantoon. On väärin antaa tehtävä vain suurimmalle, mikä tappaa pienet yrittäjät.

Täällä haja-asutusalueella on aina ollut hyvin toimiva jätekaivotyhjennys. Tyhjennyksiä on saanut silloin kun ilmennyt tarvetta. Pidetään se voimassa, jotta maaseutuelämä ei kuihdu typerillä muutoksilla. Muutoin asumiskulut nousee ja elävä maaseutu autioituu. Se ei olisi hyvä asia millekään taholle.

- n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetusjärjestelmä / selvitys
Päivämäärä: keskiviikko 25. kesäkuuta 2025 11:46:48

Hei,
en kannata kunnalliseen lietteiden kuljetusjärjestelmään siirtymistä. Ainakaan haja-asutusalueella. Haluan jatkossakin itse kilpailuttaa yrityksen, joka hoitaa lietteen kuljetuksen.

Hinta on ihan riittävän kallis jo nykyisellään. Uuteen järjestelmään siirtyminen nostaa entisestään elinkustannuksia maaseudulla. Se on väärin meitä pienten kiinteistöjen omistajia kohtaan.

Haluan siis, että kiinteistön omistaja saa jatkossakin itse päättää kenelle maksaa työstä.

Ystävällisesti,
n.n.
Hausjärvi

Lähettilä:
Vastaanottaja: [jätelaatukunta](#)
Aihe: Asumisessa syntyvät lietteet keskiviikko
Päivämäärä: 25. kesäkuuta 2025 14:06:44

Hei,

Asun vakituisesti kiinteistölläni yhden hengen taloudessa Hattulassa. Alue on pohjavesialuetta ja minulla onkin sen vuoksi 12 m³:n umpisäiliö käytössä.

Olen omalla käyttäytymiselläni pyrkinyt vähentämään koko ajan asumisesta syntyvän lietteen määrää. Tämä tarkoittaa käytännössä tietoista veden säästämistä eri toiminnoissa, myös sen vuoksi, että talouteni on omasta kaivosta tulevan pohjaveden varassa.

Lämpötilan ollessa + asteiden puolella käytän kompostoivaa käymälää ja kylmään aikaa ns. repivää vessaa, joka käyttää vain murto-osan ns. normaalin vesivessan vesimäärästä. Normaali vesivessa on sitä käyttämään haluavien vieraiden käytössä.

Koen, että tekemäni ponnistelut luonnon säästämiseksi ja vedentuhlauksen välttämiseksi ohitetaan vaatimalla kiinteää tyhjennysväliä ilman kiinteistökohtaista tilannearviota.

Umpisäiliön tyhjennysväli on minulla noin 7 kuukautta. Umpisäiliön tyhjentäminen on myös kustannuskysymys, sillä vuosina 2024-2025 säiliöni tyhjennys on maksanut noin 270 e/ tyhjennys. Minulla on esittää kirjanpito tekemistäni tyhjennyksistä ja kustannuksista.

Koen esityksen pakollisesta tyhjennysvälistä äärimmäisen passioivaksi ja epäreiluksi.

Vastustan esitystä. Haluan asua täällä, mutta minulla ei kohta ole enää varaa.

Huomautan lisäksi, että kompostoin sekä omat että naapurini biojätteet. Kierrätän muut jätteeni eriteltyäni ne. Jäteastiani tyhjennysväli on 2 kk ja jäteastia on tainnut kerran tai kaksi olla sinä aikana tyhjennyksen aikaan täyttä.

Terveisin,

n.n.

Vuohiniemi

Lähettilä:

Vastaanottaja: [jätelahtakunta](#)

Aihe: Valkeakosken siirtyminen keskitettyyn viemärikaivon tyhjäykseen

Päivämäärä: keskiviikko 25. kesäkuuta 2025 19:45:44

Terve

Tänne sopi antaa palautetta aiotusta manööveristä, jonka seurauksena on tarkoitus viedä sivuelinkeino monelta pienyrittäjältä ja luoda kunnan tukema monopoli. Tässä muutamia ajatuksia aiheesta.

Olin kuuntelemassa Valkeakosken teknisen lautakunnan kokouksessa esitystä aiheesta, jonka Kolmenkierron edustajat pitivät. Jo silloin pidin puheenvuoron, jossa ilmoitin tätä asiaa vastustavani. Syynä on se, että tässäkin asiassa pätee vanha viisaus: vale, emävale ja tilasto. Viimeksi mainittu osoittaa, että tyhjennysvelvoitteen piirissä olevista taloista useammalla sadalla kaivoa ei ole tyhjennetty ainakaan vuoteen. Olen antanut itselleni kertoa, että laki ei edes edellytä likakaivon tyhjäämistä vuosittain, vaan kyseessä on asia, mikä kunnat ovat ainoastaan ottaneet käytänteeksi. Se siis ei kelpaa perusteeksi tässä asiassa. Toiseksi, täällä maalla on paljon lähes tyhjillään olevia taloja, joissa ei kukaa asu vakituisesti, mutta jotka eivät ole kunnallisen viemäriverkoston piirissä. Itsekään en ole, vaan minulla on kemiallinen pienpuhdistamo. Mutta asukkaiden lukumäärä on pudonnut minunkin kiinteistössäni kuudesta yhteen. Itse tyhjennytän puhdistamon lietteestä kerran vuodessa, mutta ei sille mitään käytännön tarvetta olisi. Tohdin myös epäillä pienyrittäjien intoa ilmoittaa tyhjäyksistä mihinkään rekisteriin, sillä ainakaan se henkilö, joka on käynyt minun kaivoni tyhjentämässä lähes 20 vuotta, ei osaa edes lukea tekstiviestiä puhelimestaan, saati näpytellä mitään minnekään nettiportaaliin. Eli väitän vahvasti, että suurin osa palveluntarjoajista jättää ilmoittamatta tyhjäyksestä, jonka jälkeen tilastonne menevät entistä enemmän persiilleen.

MONella paikkakunnalla tähän keskitettyyn tyhjennykseen ollaan siirrytty, mutta yhtään positiivista uutista käytänteestä en ole mistään lukenut. Negatiivisia on vaikka kuinka paljon. Isoimpana ongelmana kilpailun loppuminen, hintojen nousu, palvelutason reilu heikkeneminen, ym. Ehkäpä parempi tapa tilanteen korjaamiseksi olisi muuttaa tyhjäsraja vaikka kahteen vuoteen ja velvoittaa palveluntarjoajat ilmoittautumaan palveluntarjoajiksi, joilta odotetaan raportointia tyhjäyksistä. Jos ilmoituksia ei tule, niin sitten listoilta pois. Myös ihan käytännön seikat hoitavat tämän keinotekoisesti keksityn ongelman pois päiväjärjestyksestä, sillä talossa ei voi asua, jos paskakaivo on täynnä. Ainakaan minä en voi. Eikä ihmiset ala itse pumppailemaan sitä sotkua minnekään, vaikka virkahenkilö kenties näin ajatteleekin.

Yhtäkaikki, minä tulen vastustamaan tätä suunniteltua käytäntöä myös vastaisuudessa kaikilla paikallispolitiikassa käytössä olevin keinoin. Jos jokin ei OIKEASTI ole rikki, niin sitä ei pidä mennä paskittamaan joutavanpäiväisillä säädöksillä, jotka eivät tosiasiasa perustu mihinkään. Tässä maksetaan jo aivan riittävästi kaikesta, jolla ei mitään saada, kuten esim. kiinteistövero, niin lisää ylimääräisiä maksuja ei kaivata yhtään. Sekin kyllä passaisi, että se tyhjäys kuuluisi kaupungin palveluun, jonka me maalla asuvat kiinteistöverona maksamme. Olisi edes hitusen hyötyä siitä vuotuisesta tonnista, millä me emme saa mitään. Paitsi ilon rahoittaa kaupunkilaisten palveluita.

Terveisin,

n.n.

Ritvala

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä
Päivämäärä: torstai 26. kesäkuuta 2025 10:31:19

Asun omakotitalossa haja-asutusalueella ja kiinteistöllä on 5 m³:n umpisäiliö. Asun talossa yksin, mutta asumisesta syntyvän lietejätteen määrä vaihtelee eri ajankohtina riippuen matkoista, vieraiden määrästä yms. Nykyinen järjestelmä toimii erittäin joustavasti ja säiliö on tyhjennetty tarpeen mukaan 4-6 kertaa vuodessa. Tyhjennys onnistuu poikkeuksetta viimeistään muutaman päivän sisällä tilauksesta. Minulla ei ole mitään syytä epäillä, että säiliön tyhjentäjä (x) ei toimisi kaikkien säännösten mukaisesti.

Minusta on erittäin tärkeää, että jätehuolto toimii, ja ihmiset ottavat toiminnassaan huomioon ympäristönäkökohdat. Jotta tämä toteutuu mahdollisimman hyvin, tulisi jätehuollon rakenteiden olla mieluummin asiakaslähtöiset kuin byrokraattisten järjestelmien ehdoilla toimivat.

Luin selvityksen, eikä se vakuuttanut minua siitä, että se antaa nykytilanteesta oikean kuvan; että lähes puolet kiinteistöistä jättäisi noudattamatta säännöksiä ja hävittäisi lietejätteensä ympäristöön. Varsinkaan minua ei vakuuttanut tehty johtopäätös, että ratkaisu tilanteeseen olisi siirtyminen kunnalliseen järjestelmään. Vaikuttaa erikoiselta, että vaihtoehtoja valvonnan tehostamiseksi ja erityisesti SIIRTO-järjestelmän toiminnallisuuksien kehittämiseksi nykyisen toimintamallin alla ei ole selvitetty.

Pidän todella huonona vaihtoehtona sitä, että lietesäiliön tyhjennykseen tulee (esim. kiinteistön asukasmäärään tms) perustuva laskennallinen tyhjennysväli, jonka mukaisesti säiliö tyhjenetään riippumatta siitä, onko tyhjennykselle tarvetta vai ei. Tämä toki on järjestelmän hallinnoinnin kannalta yksinkertainen ratkaisu, mutta ei erityisen tarkoituksenmukainen. Vajaiden säiliöiden tyhjennykset erityisesti haja-asutusalueilla yleisine pitkine kuljetusmatkoineen kuormittavat ympäristöä turhaan. Paikallisten, usein pienten yritysten näkökulmasta kilpailutus johtaa helposti siihen, että niiden on vaikea kilpailla suurten yritysten kanssa. Kiinteistönomistajalle kunnallinen järjestelmä todennäköisesti tulisi myös nykyistä kalliimmaksi.

Ystävällisin terveisin

n.n.

Lepaa

Hämeenlinnan

jätelautakunta

Wetterhoffinkatu 2

13100 HÄMEENLINNA

LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄN SELVITYS JA MIELIPIDE ASIASTA

Vastustamme lietteiden kuljetusjärjestelmän siirtymistä kunnalliseksi palveluksi. Omistamme Hattulassa maaseudulla omakotitalon, jossa 5 kuution lokasäiliö.

Sen asiallisen tyhjennyksen n 2 kk välein hoitaa paikallinen yrittäjä. Yhteistyö on saumatonta ja hän pääsee lokasäiliön tyhjentämään traktori säiliö yhdistelmällään säännöllisesti omatoimisesti, ettei asiaa tarvitse itse tilailla ja soitella.

Tämä yrittäjä hoitaa hommansa hyvin, hoitaa velvollisuudet ilmoituksista, saa elantoonsa lisäansioita maanviljelyn lisäksi ja on todellakin satsannut kalustoonsa jne.

Nyt meiltä lokasäiliön omistajilta yritetään vielä itsemääräämisoikeus siihen, kuka jatkossa saa säiliön tyhjentää.

Miksi meitä asiansa hoitavia nyt yritetään rangaista? Meillä on suurperhe ja aivan tarpeeksi arjen pyörittämisessä muistamista. Mitäpä jos et muista ajoissa tilata säiliön tyhjentämistä, miten lapsiperhe arkea pyörittävänä sen muistan ja sitten jos säiliö yllättäen täyttyy eikä tyhjennys onnistu esim. viikonloppuna niin mihin sitten tarpeemme toimitamme. Toki voihan olla, että kehitetään päivystysluontoinen lietesäiliötyhjennys lisäkuluineen, mutta kuka pystyy niitä laskuja sitten maksamaan, kun on nähty, että kaikki kunnallistetut toimet maksavat, kallistuvat ja nyt jo monelle asumiskustannukset alkavat tuottamaan maksuvaikeuksia? Mennäänkö tässäkin ojasta allikkoon ja muka hyvä ajatus tästä asiasta kääntyykin kohta siihen, että puuvessat palaavat, jäte kärrätään pelloille, pihaan tai vesistöihin.

Nyt yritetään romuttaa hyvä toimiva järjestelmä, asukkaiden itsemääräämisoikeus, valinta siihen, kuka säiliön saa tyhjentää. Eikö olisi helpompaa ottaa yhteyttä niihin, jotka järjestelmänne mukaan eivät asiaa hoida, uhkasakko tms. niille jotka jättävät asian hoitamatta.

Asia pitää selvittää perusteellisesti ennen kuin lähdetään asiaa muuttamaan.

Vastustamme asiaa ja pyydämme sen käsittelyä ja selvittelyä perusteellisesti.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Likakaivon tyhjennys
Päivämäärä: perjantai 27. kesäkuuta 2025 08:09:56

Hei ! Yhteydenotto koskien likakaivojen tyhjennyksen siirtymistä yhdelle firmalle.Vastustamme ehdottomasti .Tämä kaataisi yrityksiä ja polkee kansalaisten oikeuksia. Meillä on koira ja aidattu piha joten joudutaan aina erikseen sopimaan milloin voi tulla. Olisin todella onnellinen jos tässä tehtäisiin järkevä ihmisten oikeudet huomioon ottavat päätös.Ystävällisin terveisin n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: lietteiden kuljetusjärjestelmä
Päivämäärä: perjantai 27. kesäkuuta 2025 08:17:07

Arvoisa jätelautakunta,

lietteiden kuljetusjärjestelmän osalta toivon edelleen, että saan itse valita kuka vapaa-ajanasuntoni lietteet tyhjentää, suosin paikallista yrittäjää ja saan palvelun silloin kun itse haluan.

Ystävällisin terveisin

n.n. Kouvola

LAUSUNTO

2025-06-18

Jätelautakunta Kolmenkierto

Viite: Jätelautakunta Kolmenkierto – Saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys (2.5.2025)

Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys

Hämeenlinnan elinkeinopoliittinen neuvottelukunta (Hämeenlinnan, Hauhon, Kalvolan, Lammin, Tuulosen ja Rengon Yrittäjät, MTK Häme, Hämeenlinnan seudun Yrittäjänaiset) käyttää asianosaisena oikeuttaan esittää näkemyksensä yllä mainitusta selvityksestä ja esittää lausuntonaan seuraavaa.

Lausunto perustuu jätelain vaatimuksiin, selvityksen havaintoihin sekä alueellisen yritystoiminnan edellytysten ylläpitämisen ja kehittämisen näkökulmiin.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta katsoo, että selvitys ei anna puutteidensa vuoksi perusteita kuljetusjärjestelmän muuttamiseen eikä luotettavasti osoita, että nykyinen järjestelmä ei täyttäisi jätelain (646/2011) 35 §:n 2 momentti ja 37 § määrittelemiä edellytyksiä. Yrittäjäjärjestöt ovat valmiita tekemään yhteistyötä jätehuoltoviranomaisen kanssa puutteiden korjaamiseksi.

Keskeisimpinä perusteluina ovat:

1. Kuljetuspalvelujen kattavuus ja luotettavuus toteutuu Jätelautakunta Kolmenkierron alueella kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Laskuerittelyiden puute tulee korjata rekisteriin hyväksytyjä yrittäjiä opastaen ja velvoittaen.
2. Selvityksessä kiinteistöjen tyhjennystiedot on saatu SIIRTO-rekisteriin kertyneistä tiedoista, jotka selvityskin on todennut puutteelliseksi. Vapaa-ajan asuntojen tiedot on arvioitu Mökkibarometri 2021- kyselyn (otospohjainen vastausprosentti on ollut n. 21 %) tuloksien perusteella. Kyselyn mukaan vapaa-ajan asuntojen varustetaso (suihku 31 %, pyykinpesukone 31 %, astianpesukone 20 %, vesivessa 23 %) viittaa niiden osalta vähäiseen tyhjennystarpeeseen. Puutteellisten rekisteri- ja kyselytietojen perusteella on laadittu arviolaskelmat alueen jätemääristä, joita verrataan puutteellisen SIIRTO-rekisterin tyhjennystietoihin. Näin ollen selvityksen perusteella ei voida tehdä luotettavia johtopäätöksiä nykyisen järjestelmän muutostarpeesta esitetyllä tavalla. Jätehuollon yleisen toimivuuden ei voida katsoa olevan uhattuna tai terveydelle ja ympäristölle aiheutuneen haittoja ennen kuin selvityksen lähtötiedot on saatu oikaistua. Sen sijaan nykyinen järjestelmä turvaa ja edistää alueellisen elinvoiman ja -keinojen kehitystä.
3. Siirtyminen kunnan järjestämään lietekuljetukseen ei sellaisenaan korjaisi havaittuja puutteita, ellei samalla kiinteistökohtaisesti selvitetäsi lietekaivojen määrää, sijaintia ja hallintaa sekä SIIRTO-rekisterin käyttöön liittyviä ongelmia. Näiden tietojen hankinnan ja ylläpidon avulla lain edellytykset voidaan täyttää luotettavasti myös nykyisessä järjestelmässä.

Kolmenkierron toimialueella kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus on siis edelleen tarkoituksenmukaisin ja tehokkain järjestelmä kaikkien osapuolten kannalta.

1. Asianosaisuus ja lainsäädännön vaatimukset

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta on alueen yrittäjien ja kaupungin yhteinen ja virallinen elinkeino- ja elinvoimapolitiittinen yhteistyö- ja kuulemiselin. Edustamme jäsenyhteisöjemme kautta yksityisiä jätehuoltoalan yrityksiä Kolmenkierron jätelautakunnan alueella, mukaan lukien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetuspalveluja tarjoavat toimijat. Näin ollen Hämeenlinnan elinkeinopoliittinen neuvottelukunta on asianosainen asiassa, ja lausunto on otettava huomioon asian valmistelussa ja päätöksenteossa, kuten hallintolain (434/2003) 41 §:ssä todetaan.

2. Arvio nykyisen järjestelmän toteutumisesta

Jätelain (646/2011) 35 §:n 2 momentti ja 37 § määrittelevät edellytykset, joiden perusteella kunnassa voidaan päättää kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta.

- a. Edellytys 1: Alueella on tarjolla jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Selvityksen perusteella lietteenkuljetuspalveluja on Kolmenkierron alueella saatavilla kattavasti. Alueella toimii useita yrityksiä, ja asiakastytyväisyysskyselyn mukaan valtaosa kiinteistön haltijoista on saanut palvelua haluamanaan ajankohtana. Hintatason ja palvelun laadun vaihtelua asukkailta laskutetuissa määrissä voidaan pitää normaalina, kuten selvityksessä todetaan ja kilpailu pitää hinnat kohtuullisina ja palvelun joustavana.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta pitää selvityksen mukaisesti tärkeänä, että asukkaan laskussa on aina eriteltynä jätevedenpuhdistamolle toimitetun lietteen vastaanottomaksu.

Syrjimättömyyteen ja laskutuksen läpinäkyvyyteen liittyvät huomiot ovat elinkeinopoliittisen neuvottelukunnan näkemyksen mukaan ratkaistavissa viranomaisohjeistuksella ilman järjestelmän muutosta.

- b. Edellytys 2: Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Arvio lietekuljetusten heikosta toteutumisasteesta perustuu SIIRTO-rekisterin merkintätietojen luotettavuuteen, joka selvityksessä on todettu puutteelliseksi. Kun jäte noudetaan kotitaloudesta, jätteen kuljettajan on laadittava siirtoasiakirja sekä huolehdittava asiakirjan antamisesta vastaanottajalle. Jätehuoltolaki 121 § (15.7.2021/714). Näin ollen selvityksessä jää avoimeksi, onko kyse kiinteistön haltijan laiminlyönnistä tilata tyhjennys vai kuljettajan puutteellisesta tietojen kirjaamisesta SIIRTO-rekisteriin. Jätehuoltolaki 121 b § (22.6.2022/494)

Tästä syystä johtopäätös lietekaivojen tyhjennysasteesta ei ole, ilman kiinteistökohtaista tarkastusta, luotettava. Lain mukaan kiinteistön haltijan on täytettävä tyhjennysvelvoite, mutta palveluntuottajan velvoitteena on raportoida tyhjennys SIIRTO-järjestelmään. Ongelmaksi muodostuvat palveluntuottajan raportointivelvoite viranomaiseen nähden tai kiinteistön haltijan tyhjennysvelvoitteen täyttyminen.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta kantaa viranomaisen lailla huolta ympäristö- ja terveysriskeistä. Epätietoisuus tästä uhkakuvasta johtuu rekisteritietojen puutteellisuudesta ja ennen kaikkea SIIRTO-rekisterin puutteellisesta käytöstä. Sitä voidaan tehostaa toimittamalla hyväksytyjen (ELY: n jätehuoltorekisteri) yritysten tiedot kiinteistön haltijoille velvoittaen heitä käyttämään ao. yritysten palveluja. Lisäksi näiden yritysten neuvontaa SIIRTO-rekisterin käytössä on lisättävä. Tässä toiminnassa voivat yrittäjäjärjestöt tehdä yhteistyötä jätehuoltoviranomaisten kanssa.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunnan näkemyksen mukaan puutteet ovat korjattavissa nykyisen järjestelmän puitteissa.

3. Vaikutusten kokonaisarviointi

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta katsoo, että nykyinen järjestelmä on, tilaus- ja siirtotietojen varmistamisen myötä, kokonaisvaikutuksiltaan myönteinen:

1. Kotitaloudet voivat kilpailuttaa palveluntarjoajia ja saada joustavaa, henkilökohtaista palvelua.
2. Yrityksillä on mahdollisuus toimia vapailla markkinoilla, mikä tukee työllisyyttä ja aluetaloutta.
3. Viranomaisresurssit voidaan keskittää ohjaukseen ja valvontaan, eikä hallinnollinen työtaakka kasva kuten kunnallisessa mallissa.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunnan näkemyksen mukaan on kohtuutonta, että yritysten toimintaa rajoitettaisiin sen vuoksi, että osa kiinteistön haltijoista ja/tai kuljettajista laiminlyö velvoitteensa. Oikeasuhteinen ratkaisu on puutteiden korjaaminen sekä valvonnan ja neuvonnan tehostaminen, ei kuljetusjärjestelmän muuttaminen.

a. Kehittämisehdotukset

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta esittää seuraavat toimenpiteet järjestelmän toimivuuden parantamiseksi:

1. SIIRTO-rekisterin tietojen aktiivinen seuranta ja selvityspyyntöjen lähettäminen kiinteistönhaltijoille, joilta tyhjennystiedot puuttuvat.
2. SIIRTO-rekisterin käytön koulutus ja ohjeistus raportoinnista kuljetusyrityksille ja raportointivelvoitteen valvonta.
3. Valvonnan kohdistaminen ensisijaisesti kiinteistöihin, jotka eivät tilaa tyhjennyksiä vrt. kompostitarkastus
4. Kiinteistön haltijoiden neuvonta velvoitteista, tyhjennysväleistä ja luvallisista yrittäjistä;
5. Jätehuoltomääräysten tarkistaminen valvonnan tueksi;
6. Seurantamittareiden käyttöönotto (esim. tyhjennysaste, asiakastyytyväisyys);
7. Valvontaresurssien suuntaaminen korkean riskin kohteisiin.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta on valmis osallistumaan yhteistyöhön viranomaisten kanssa käytäntöjen kehittämiseksi. Korjauksilla voidaan saavuttaa järjestelmän tavoitteet ilman tarvetta kilpailun rajoittamiseen tai markkinoiden keskittämiseen.

4. Yhteenveto

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta katsoo, että Kolmenkierron alueella nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä kotitalouksien lietekuljetusjärjestelmä täyttää jätelain edellytykset, kun tietojärjestelmän puutteiden korjaamisen ja käytön paranemisen jälkeen valvontaa voidaan kohdistaa ja kehittää.

Selvityksen esiin nostamat ongelmat liittyvät tietopuutteiden vuoksi toimeenpanoon ja siten resurssien niukkuuteen, eivät järjestelmän rakenteeseen. Pelkkä kunnan järjestämään kuljetukseen siirtyminen ei poistaisi näitä perussyitä, mutta heikentäisi kilpailua, nostaisi hallinnollisia kustannuksia ja heikentäisi paikallisten yritysten toimintaedellytyksiä.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta korostaa, että tehokas ja vastuullinen jätehuolto voidaan toteuttaa myös monituottajamallissa, kunhan viranomaisvalvonta on mahdollista toteuttaa tehokkaana ja markkinoita yhteistyössä kehittäen.

Elinkeinopoliittinen neuvottelukunta on valmis tukemaan jätelautakunta Kolmenkiertoa asiassa.

Hämeenlinnassa 27. päivänä kesäkuuta 2025

Hämeenlinnan elinkeinopoliittinen neuvottelukunta

Martti J. Kangas

puheenjohtaja

0400 504445

27.6.2025

Veikko Lehti Oy:n mielipide Kolmenkierron alueen saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä 2.5.2025

Sisällys

1.	Johdanto.....	3
2.	Säädösten vaatimukset kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle	4
2.1	Jätelaki (646/2011).....	4
2.2	Kolmenkierron alueen jätehuoltomääräykset saostus- ja umpisäiliöitä koskien (1.5.2022 alkaen).....	4
2.3	Hallinto-oikeuden päätöksen huomioiminen	4
3.	Selvitys perustuu väärin/puutteellisiin lähtöoletuksiin	5
3.1	SIIRTO-rekisteri.....	5
3.2	Tyhjennystiedot on poimittu rekisteristä väärin perustein.....	5
3.3	Umpisäiliöiden jätehuoltomääräysten mukainen tyhjennysväli on tarvittaessa, ei kerran vuodessa	6
3.4	Selvitys sisältää väittämiä, joiden todenperäisyydestä ei ole näyttöä	7
3.5	Jätehuoltoyrityksille suunnatut kysymykset ovat olleet johdattelevia	7
3.6	Mielipiteiden jättöajasta ei ole tiedotettu riittävästi	9
3.7	Selvityksen uutisointi ei ole neutraalia ja puolueetonta viranomaistoimintaa	9
4.	Selvityksen johtopäätökset ovat väärä tai niille ei ole perusteita	10
5.	Selvitys kertoo ennen kaikkea viranomaisvastuun laiminlyönnistä	12

VEIKKO LEHTI OY

Kuninkaanlahdenkatu 14, 28100 Pori

veikkolehti@veikkolehti.fi, veikkolehti.fi

Y-tunnus: 1460563-3

27.6.2025

6.	Kiinteistöittäisen sopimisen hyödyt asukkaalle ja kunnalle.....	12
7.	Yhteenveto	13

27.6.2025

1. Johdanto

Jätelautakunta Kolmenkierto on varannut asianosaisille ja kuntalaisille mielipiteiden jättöön liittyen Kolmenkierron alueen saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen, joka toteutettiin kevään 2025 aikana.

Selvityksen perusteella on tarkoitus tehdä päätös kuljetusjärjestelmästä elo-syyskuussa 2025.

Veikko Lehti Oy on koko Kolmenkierron alueella toimiva jätehuoltoyritys, jonka palveluvalikoimaan kuuluvat myös saostus- ja umpisäiliölietteiden tyhjennys- ja kuljetuspalvelut. Veikko Lehti Oy on vastannut keväällä toteutettuun kyselyyn sekä siitä koostettuun selvitykseen.

Selvityksessä on nähty paljon vaivaa ja siinä on pyritty tietojen kattavuuteen. Valitettavasti yhteenvetona on selvää, että selvityksen toteutuksessa ja tulosten esittämisessä on tarkoituksenmukaisesti haettu tuloksia, joiden perusteella toimialueella tulisi siirtyä kunnan järjestämään kuljetukseen nykyisen kiinteistön haltijoiden sopimien tyhjennysten sijasta. Tästä osoittaa mm. Kolmenkierron nettisivujen uutisointi 2.5.2025: "Selvityksen mukaan missään alueen 13 kunnassa ei täyty jätelain 37 §:n vaatimuksia, joten toimialueella tulee siirtyä kunnan järjestämään kuljetukseen." ¹ Käytännössä muuta tulosta ei siis ole selvityksestä haluttu saada ja se valitettavasti näkyy tulosten esittämisessä koko selvityksen osalta.

Käytännössä selvityksen johtopäätös on väärä tai kyseiseen johtopäätökseen ei ainakaan tämän selvityksen perusteella voi yksiselitteisesti, läpinäkyvästi ja perustellusti päätyä.

Ohessa on koottu perusteluja, miksi selvitystä ei voida käyttää ko. päätöksen tukena.

¹ <https://www.kolmenkierto.fi/2025/05/02/kuljetusjarjestelmaselvitys-on-valmis-tulokset-ovat-selvat/> (viitattu 18.6.2025)

27.6.2025

2. Säädösten vaatimukset kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle

2.1 Jätelaki (646/2011)

Jätelaki (646/2011, JL) 37 §: ”Kunta voi päättää, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän sekalaisen yhdyskuntajätteen ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölietteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa, jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Jätelaki 35 §: 2 Kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

2.2 Kolmenkierron alueen jätehuoltomääräykset saostus- ja umpisäiliöitä koskien (1.5.2022 alkaen)

Saostussäiliöistä, pienpuhdistamojen lietetiloista ja muista vastaavista säiliöistä jätevesiliete on poistettava tarvittaessa, kuitenkin vähintään kerran vuodessa. Umpisäiliöitä ja niiden täyttymistä sekä täyttymishälyttimen toimintaa on seurattava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa. Umpisäiliöt on **tyhjennettävä tarvittaessa**.²

2.3 Hallinto-oikeuden päätöksen huomioiminen

Toimialueella tehtiin jo vuonna 2014 jätevesilietteiden kuljetusjärjestelmäpäätös, joka koski sen aikaisia sopimuskuntia. Silloin päätettiin ottaa käyttöön jätelain 37 §:n mukainen kiinteistön

² https://www.kolmenkierto.fi/wp-content/uploads/sites/3/2023/02/jatehuoltomaaraykset-1.5.2022_2.pdf s. 44

27.6.2025

haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Päättösehdotuksena oli jo silloin siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, mutta perusteita siihen ei nähty olevan, joten päätös tehtiin vastoin esittelijän päättösehdotusta. Päätöksestä valitettiin hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeuden päätöksessä korostettiin, että selvityksessä ei ollut otettu huomioon kuntakohtaisia eroja, vaan arvioitu toimialuetta kokonaisuutena. HaO:n päätöksen mukaan jätelain 37 §:n mukaisten edellytysten täyttymistä ei täten tosiasiallisesti voitu arvioida.

Selvityksessä toteutetut kyselyt eivät mahdollistaneet kuntakohtaisten vastausten esittämistä. Näin ollen kuntakohtaisia eroja ei edelleenkään ole huomioitu.

HUOM. Jätelaki mahdollistaa päätösten tekemisen myös kuntakohtaisesti / kuntaosa kohtaisesti.

3. Selvitys perustuu väärin/puutteellisiin lähtöoletuksiin

3.1 SIIRTO-rekisteri

Selvitys perustuu suurelta osin SIIRTO-rekisterin sisältämiin tietoihin, joista selvityksen sivulla 8 todetaan mm., että: "Lisäksi tietojen siirtymisessä rekisteriin on esiintynyt teknisiä haasteita. ... Teknisiä haasteita ja niistä johtuvia tietojen puuttumisia on selvitetty yhdessä sekä kuljetusyrittäjien että SIIRTO-rekisterin tuen kanssa ja tietoja on saatu rekisteriin. Tiedot voivat olla kadoksissa joko teknisen ongelman vuoksi tai tyhjennys voi olla kokonaan tekemättä. Jotta SIIRTO-rekisterissä voidaan olettaa olevan kaikkien tehtyjen kuljetusten tiedot, tulee seurantaa ja neuvontaa tehdä jatkuvasti ja siihen kohdistaa riittävästi resursseja."

SIIRTO-rekisteri ei siis tällä hetkellä **teknisten ongelmien vuoksi** toimi siten, että sieltä voitaisiin saada kattavasti todenmukaista tietoa. Näin ollen on epäoikeudenmukaista väittää tämän perusteella esimerkiksi, että tietoja ei olisi toimitettu rekisteriin tai säiliöitä tyhjennetty.

3.2 Tyhjennystiedot on poimittu rekisteristä väärin perustein

Selvityksessä on otettu huomioon ainoastaan tyhjennykset v. 2023-2024 aikana, vaikka jätehuoltomääräysten luku 8 36 § mukaan umpisäiliöiden tyhjennysväli on tarvittaessa. Pienten

27.6.2025

talouksien sekä vapaa-ajanasuntojen osalta tyhjennysten väli on helposti pidempi kuin kaksi vuotta. Harvaan asutuilla alueilla kotitalouksilla voi lisäksi olla kuivakäymälöitä ja ulkohuusseja käytössä, mikä osaltaan harventaa umpisäiliöiden tyhjennysväliä. Ympäristötehokkuuden kannalta umpisäiliön tyhjentäminen vajaana synnyttää enemmän kuljetuspäästöjä kuin tyhjentäminen tarvittaessa eli säiliön täytyessä. **Selvitys sisältää siis väärän lähtöoletuksen tyhjennysten ajankohtien valinnasta sekä olennaisen väärän väittämän, että jätehuoltomääräysten mukainen tyhjennysväli myös umpisäiliöille olisi kerran vuodessa.**

(Selvityksen s. 11: ”Jätteiden siirtotietojen tarkastelussa otettiin huomioon, että kiinteistöjen lietesäiliöiden tyhjennykset eivät välttämättä tapahdu kalenterivuoden sisällä, joten vertailun aikaikkunaksi määriteltiin kaksi vuotta, vaikka *jätehuoltomääräysten mukaisesti tyhjennys tulisi suorittaa vähintään kerran vuodessa*. SIIRTO-rekisterin tyhjennystiedot kohdistettiin aineistoon ja rakennuksille merkittiin tyhjennystieto, jos lietesäiliö oli tyhjennetty vuosien 2023–2024 aikana.)

3.3 Umpisäiliöiden jätehuoltomääräysten mukainen tyhjennysväli on tarvittaessa, ei kerran vuodessa

Selvityksessä on vääristetty jätehuoltomääräyksien voimassa olevaa sisältöä. Selvityksen mukaan: ”Umpisäiliöitä ja niiden täyttymistä sekä täyttymishälyttimen toimintaa on seurattava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa. Säiliö on tyhjennettävä vähintään kerran vuodessa ja tarvittaessa. Sanalla tarvittaessa viitataan useampaan tyhjennyskertaan vuoden aikana, mikä on tyyppistä umpisäiliöiden osalta.” (s. 18)

Kuitenkin Kolmenkierron alueen jätehuoltomääräykset luku 8 36 § saostus- ja umpisäiliöitä koskien (1.5.2022 alkaen) määräävät selvästi umpisäiliöistä erikseen: ”Saostussäiliöistä, pienpuhdistamojen lietetiloista ja muista vastaavista säiliöistä jätevesiliete on poistettava tarvittaessa, kuitenkin vähintään kerran vuodessa. **Umpisäiliöitä ja niiden täyttymistä sekä täyttymishälyttimen toimintaa on seurattava säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa. Umpisäiliöt on tyhjennettävä tarvittaessa.**³

Näin ollen selvitykseen valitulla aineistolla vuosilta 2023-2024 saadut johtopäätökset eivät ole luotettavia.

³ https://www.kolmenkierto.fi/wp-content/uploads/sites/3/2023/02/jatehuoltomaaraykset-1.5.2022_2.pdf s. 44

27.6.2025

3.4 Selvitys sisältää väittämiä, joiden todenperäisyydestä ei ole näyttöä

”Jätehuoltoviranomainen on järjestänyt kuljetusyrityksille säännöllisesti tapaamisia, joissa on käsitelty muun muassa lainsäädännön vaatimuksia, jätehuoltomääräyksiä sekä lietetyhjennysten raportoinnin merkitystä.” s. 7

”Helmikuussa 2025 järjestettiin tapaamiset kuntien ympäristönsuojeluviranomaisten sekä alueen kuljetusyrityksien kanssa.” s. 9.

Veikko Lehti Oy ei ole saanut tietoa tällaisista tapaamisista. Selvityksessä ei ole kerrottu, milloin tällaisia on järjestetty ja keitä on ollut paikalla.

”Maaliskuussa ja huhtikuussa 2025 suoritettiin haastattelut, joissa syvennyttiin kyselyiden tuloksiin ja kerättiin lisätietoa. Haastattelut olivat olennainen osa selvitystä, sillä ne mahdollistivat yksityiskohtaisemman analyysin ja eri näkökulmien huomioimisen.” s.9.

Keitä on haastateltu? Selvityksessä tulee mainita lähteet ja haastatellut henkilöt, jotta selvitystä voisi pitää luotettavana ja läpinäkyvänä.

Lisäksi esimerkiksi väittämä sivulla 23: ”Jätelautakunta Kolmenkierron alueella 48 % vakituisesti asutuista kiinteistöistä ei ole SIIRTO-rekisterin mukaan tilannut lietesäiliön tyhjennystä. Liete on joko tyhjennetty maastoon tai vesistöön, levitetty lannoitteeksi pelloille, päätynyt maaperään vuotavien kaivojen kautta, jätetty kokonaan tyhjentämättä tai tyhjennetty ilman, että siitä on raportoitu SIIRTO-rekisteriin.” **Vaihtoehtoina on myös edellä esitetyn lisäksi se, että säiliötä ei ole tyhjennetty, koska se ei ole vielä tarpeen, tai että SIIRTO-rekisterissä ei ole tietoja teknisten ongelmien vuoksi.**

3.5 Jätehuoltoyrityksille suunnatut kysymykset ovat olleet johdattelevia

Selvityksen liitteinä ei ole laitettu eri tahoille suunnattujen kyselyiden sisältöä, vaikka näiden vastausten perusteella on tehty selvityksen kannalta olennaisia johtopäätöksiä.

27.6.2025

Veikko Lehti Oy:llä on tiedossa vain kuljetusyrityksille suunnatut kysymykset, joista osa oli johdattelevia tai joihin ei ollut mahdollisuutta vastata ”oikein”. Näistä esimerkkeinä:

Kysymys nro 14: Onko yrityksesi ilmoittanut ympäristölle haitallisista vuotavista kaivoista ympäristönsuojeluviranomaiselle tai jätehuoltoviranomaiselle?
(vastausvaihtoehtona kyllä tai ei)

Esimerkiksi tässä kysymyksessä 14 ei voinut vastata kuin kyllä tai ei. Veikko Lehti Oy:n tapauksessa ympäristölle haitallisia vuotavia kaivoja ei käyntien yhteydessä ole havaittu, joten tämän vuoksi ilmoituksia ei ole tehty ja vastaus osaltamme oli ei. Muussa tapauksessa olisi ilmoitettu. Selvityksessä tämä on kuitenkin tulkittu siten, että ilmoituksia ei kategorisesti tehdä ympäristöviranomaiselle.

Kysymys nro 16: Mitkä asiat seuraavista vaikuttavat kuljetuksen hintaan? (Voit valita useamman)

Selvitykseen tämän osalta on päätelty (s. 26), että kuljetusyrittäjien mukaan lietesäiliön tyhjennys hintaan vaikuttivat eniten säiliön koko ja tyhjennetyn lietteen määrä. Lisäksi kohteen etäisyydellä sekä säiliön sijainnilla kiinteistöllä nähtiin olevan vaikutusta hintaan. Osalla yrittäjistä myös lietetyyppi vaikutti asiakkaalta laskutettavaan tyhjennysmaksuun. Kysymyksen asettelussa kysyttiin kuitenkin KULJETUKSEN hintaa, ei lietteen käsittelymaksua. Näin ollen yritykset ovat voineet vastata tähän hyvin eri tavoilla.

Kysymys nro 17: Millä vaihteluvälillä kuljetusten hinnat keskimäärin liikkuvat?
Katso edellinen kohta.

Kysymys nro 18: Mistä asiakkaan lasku koostuu? (laskun erittely)
Tässä ei esimerkiksi ole kysytty, onko käsittelymaksua eritelty. Johtopäätöksinä on kuitenkin todettu, että viidennes yrityksistä ei erittele käsittelymaksua.

Kysymys nro 22: Onko kaikista yrityksen tekemistä siirroista viety tieto SIIRTO-rekisteriin 1.1.2024 jälkeen?

Kaikki vastanneet yritykset vastasivat, että siirrot on viety SIIRTO-rekisteriin. Kuitenkin Kolmenkierto esittää selvityksen tuloksena, että mm. tietojen saannin vuoksi siirtyminen kunnan järjestämään lietteen kuljetukseen olisi välttämätöntä.

27.6.2025

Kysymys nro 30: Miten käsittelette lietteen ennen peltolevitystä?

Tässä kysymyksessä oletuksena siis olisi, että lietteet levitetään pellolle, vaikka pääsääntöisesti lietteet kuljetetaan kunnan osoittamaan paikkaan / jätevedenpuhdistamoille.

3.6 Mielipiteiden jättöajasta ei ole tiedotettu riittävästi

Kuljetusyrittäjille ei lähetetty esimerkiksi sähköpostilla tietoa siitä, että mielipiteiden jättöaika on 8.5.-30.6.2025. Kesälomien ollessa jo osittain päällä on erikoista, että tästä ei ole lähetetty yrityksille tietoa erikseen esimerkiksi samoihin sähköpostiosoitteisiin kuin itse kyselyt.

Vrt. Jätelaki 38 §

Kunnan on ennen 35 §:n 4 momentissa ja 37 §:ssä tarkoitetun päätöksen tekemistä tai muuttamista varattava kaikille, joiden oloihin päätöksenteolla on huomattava vaikutus, mahdollisuus saada tietoa ja lausua mielipiteensä asiasta.

3.7 Selvityksen uutisointi ei ole neutraalia ja puolueetonta viranomaistoimintaa

Hallintolain 6 §:

"Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden."

Kolmenkierron nettisivut:

*"Kuljetusjärjestelmäselvitys on valmis, tulokset ovat selvät
Kolmenkierron alueen saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys on valmis. Selvitys osoittaa, että nykyinen järjestelmä ei täytä jätelain vaatimuksia. Tällä hetkellä kiinteistön haltijat sopivat tyhjennyksistä itse valitsemiensa yritysten kanssa. Selvityksen mukaan missään alueen 13 kunnassa ei täyty jätelain 37 §:n vaatimuksia, joten toimialueella tulee siirtyä kunnan järjestämään kuljetukseen."*⁴

⁴ <https://www.kolmenkierto.fi/2025/05/02/kuljetusjarjestelmaselvitys-on-valmis-tulokset-ovat-selvat/>

27.6.2025

Alueellisen jätehuoltoviranomaisen tulee toimia riippumattomasti kaikki valvottavia, sekä yksityisiä, että julkisia toimijoita kohtaan. Jätehuoltoviranomainen on tässä toimivaltansa puitteissa selvittämässä jätehuollon kuljetusjärjestelmää. Julkaisemassaan uutisessa⁴ viranomainen ottaa kuitenkin kantaa julkisen monopolin puolesta ikään kuin päätös olisi tehty. Veikko Lehti Oy moittii mielipiteessään viranomaisen uutisointia, joka on hallintolaissa viranomaistoiminnasta säädetyn vastaista.

4. Selvityksen johtopäätökset ovat väärä tai niille ei ole perusteita

Selvitys: *"Selvityksen perusteella alueen kuntien nykyinen saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmä ei täytä jätelain 37 §:n mukaisia edellytyksiä. Kiinteistön haltijan järjestämästä jätteen kuljetuksesta tulee siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen aikaisintaan kolmen vuoden kuluttua päätöksenteosta.*

Edellytys 1: Alueella on tarjolla jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Edellytyksen täyttyminen: Edellytys täyttyy osittain. Selvityksen perusteella tyhjennyspalvelua on saatavissa kattavasti ja luotettavasti. Palvelun hinnoittelu vaihtelee pääosin normaalin vaihteluvälin sisällä muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta. Laskujen erittelyissä on jonkin verran puutteita, joten syrjimättömyyden ehto ei toteudu."

Mielipide:

Selvityksen mukaan viidennes asukaskyselyyn vastanneista ilmoitti, että vastaanottomaksu on jätetty erittelemättä. Tämän osalta kunnan on helppo tiedottaa kuljetusyrityksiä, mikäli vastaanottomaksun erittely puuttuu vielä laskuilta.

Selvitys: *"Edellytys 2: Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.*

Edellytyksen täyttyminen: Selvityksen perusteella edellytys 2 ei toteudu nykyisessä järjestelmässä. Kaikkia lietesäiliöiden tyhjennystietoja ei ole viety SIIRTO-rekisteriin. Alueellinen kehittäminen on haastavaa, koska se on riippuvaista raportointitiedoista. Lähes puolet vakituisista asuinkiinteistöistä ei

27.6.2025

ole tyhjentänyt lietesäiliötä velvoitteen mukaisesti. Nykyinen järjestelmä aiheuttaa terveys- ja ympäristöriskejä.”

Mielipide:

Kuten aiemmin todettu, ei yllä oleva väittäjä pidä paikkaansa. SIIRTO-rekisteri ei kaikilta osin vielä toimi, eikä lietesäiliön tyhjennysvelvoite ole ollut kerran vuodessa umpisäiliöiden osalta. Selvityksen perusteella ei siis voida todeta, että edellytys 2 ei täytyisi.

Selvitys: ”Edellytys 3: Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Edellytyksen täyttyminen: *Selvityksen perusteella edellytys 3 ei täyty. Nykyisen järjestelmän vaikutukset eivät ole kokonaisuudessaan myönteisiä mainituille tahoille.”*

Mielipide:

Selvitys osoittaa, että kotitaloudet ovat olleet tyytyväisiä nykyiseen järjestelmään. Myös selvityksessä todetaan (s. 51), että nykyisessä järjestelmässä alueen yritykset tarjoavat tyhjennyspalvelua kilpailukykyiseen hintaan. Alueella toimii useita tyhjennyspalveluja tarjoavia yrityksiä, jotka tarjoavat myös viemärihuolto- ja kiinteistöhuoltopalveluja sekä asukkaille että yrityksille.

Kotitalouksien kustannukset tulisivat nousemaan, jos kuljetus olisi yhden kunnan kilpailuttaman kuljetusyrityksen varassa paikkakunnasta riippumatta. Nykyjärjestelmässä paikalliset toimijat ovat pystyneet tarjoamaan palveluitaan, jolloin kuljetusmatkat pystytään pitämään lyhyinä ja kustannukset näin ollen alhaisempina. Lisäksi ympäristövaikutukset ovat kuljetuspäästöjen osalta vähäisempiä. Kunnan järjestämä malli johtaisi väistämättä usean kuljetusyrityksen taloudellisiin vaikeuksiin ja poistumiseen markkinoilta. Selvityksessä todetaan, että alueella toimivat sekä pienet että suuret kuljetusyritykset voivat osallistua kuljetusten tarjouskilpailuun, mutta on selvää, että pienillä kuljetusyrityksillä ei ole mahdollisuuksia menestyä tarjouskilpailussa, koska resursseja tarjota koko alueen kaikkia tyhjennyksiä ei ole.

Näin ollen nykyinen järjestelmä on myönteinen sekä kotitalouksien asemaan että yritysten toimintaan. Viranomaiset pystyvät toimimaan samoin edellytyksin kummassa vaihtoehdossa tahansa.

27.6.2025

Selvitys ei miltään osin ole siis osoittanut, ettei nykyistä järjestelmää voisi jatkaa lain vaatimat edellytykset täyttäen.

5. Selvitys kertoo ennen kaikkea viranomaisvastuun laiminlyönnistä

Tämän selvityksen virheellisestä lähtöolettamasta riippumatta, jotkut alueen kiinteistöistä, jotka ovat velvoitettuja huolehtimaan saostuskaivojen tyhjennyksestä määrävälein, eivät ole velvoitettaan suorittaneet. Saostuskaivojen tyhjennysvelvoite on ollut jätehuoltomääräyksissä vuosikymmenten ajan ja nykymuotoinen alueellinen jätehuoltoviranomainen on asetettu jätelaissa vuonna 2011.

Ainoastaan toimivaltaisella viranomaisella on oikeus valvoa kiinteistöjen jätehuoltovelvollisuuden toteutumista. Valvontavelvoitteesta huolimatta viranomainen ei ole ryhtynyt vastuullaan oleviin valvontatoimiin liittyen asuinkiinteistöjen kaikkien jätehuoltovelvoitteiden täyttymiseen. Kuitenkin esimerkiksi kiinteistöittäisten kompostien valvonnan osalta valvontaa on tehty jo vuosia, joka voidaan todeta jätehuoltoviranomaisen kotisivuillaan 13.5.2025 julkaisemasta uutisesta.⁵ Vastaavaa valvontaa ei ole järjestetty saostuskaivolietteen kuljetukseen liittymisen tai jätevesijärjestelmien vaatimusten mukaisuuden osalta. Selvityksen johtopäätöksissä kiinteistöjen liittymättömyyden järjestelmään väitetään johtuvan sopimusperusteisesta järjestelmästä. Verrattuna esimerkkinä olevaan kompostivelvoitteeseen, valvonnan puutteet saostuskaivojen järjestelmään liittymisen osalta ovat ilmeiset.

6. Kiinteistöittäisen sopimisen hyödyt asukkaalle ja kunnalle

Selvityksen mukaan asukkaiden mukaan alueella toimivien kuljetusyrittäjien palveluihin ollaan tyytyväisiä ja lietesäiliöiden tyhjentäminen on sujunut ilman suurempia ongelmia.

Asukkaiden on mahdollista säästää kustannuksissa, kun tyhjentäjänä voi käyttää paikallisia, lähellä toimivia yrityksiä. Sopimusperusteinen järjestelmä kiistatta myös tukee paikallista ja

⁵ <https://www.kolmenkierto.fi/2025/05/13/kompostoritarkastaja-jalkautuu-kiinteistoille/>

27.6.2025

syrjäseutujen työllisyyttä. Halutessaan asukkaat voivat myös kilpailuttaa tyhjentäjän. Kunnan järjestämässä mallissa tätä mahdollisuutta ei ole.

Suurimmat kuljetustoiminnan ympäristövaikutukset ovat CO₂-päästöt, joita pyritään minimoimaan investoinneilla vähäpäästöiseen kalustoon sekä ajoreittien optimoinnilla. Kuljetusmatkat on mahdollista pitää lyhyempinä, kun asiakkaila on mahdollista valita tyhjentäjä lähellä sijaitsevista paikallisista toimijoista.

7. Yhteenveto

Veikko Lehti Oy katsoo, että nyt laaditun selvityksen perusteella ei voida päättää asumisen sako- ja umpikaivolietteiden kuljetusjärjestelmästä. Laaditussa selvityksessä käytetyt virheelliset lähtöolettamat eivät muodosta oikeaa kuvaa sako- ja umpikaivolietteiden jätehuoltojärjestelmän toimivuudesta.

Kolmenkierto

Asia: Kirjallinen mielipide asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä

26.6.2025

Kirjallisena mielipiteenä asumisessa syntyvien saostus- ja umpisäiliölietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä (myöh. selvitys) Hauhon Pitäjä ry esittää kunnioittaen seuraavaa.

Hauhon Pitäjä ry on yhdistys, joka edustaa entisen Hauhon kunnan alueen yrityksiä, yhdistyksiä sekä muita yhteisöjä. Yhdistykseen kuuluu myös henkilöjäseniä.

Jätelain 32 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisen jätteen eli asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen jätteenkuljetus tulee järjestää 35 §:n 2 momentin mukaisella tavalla eli järjestämistavasta riippumatta niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Järjestämistavalla tarkoitetaan kunnassa tai alueella käytössä olevaa kuljetusjärjestelmää, joita jätelaki mahdollistaa kaksi erilaista vaihtoehtoa eli kiinteistön haltijan järjestämä tai kunnan järjestämä.

Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetus turvaa valinnanvapauden, joka on osa perustuslain mukaista omaisuuden suojaa. Raskasta ja kallista hankintalain vaatimaa kilpailutusta ei tarvita. Sopimusjärjestelmä mahdollistaa kiinteistön haltijan itse tekemän kilpailutuksen, kustannusten kontrolloinnin ja joustavan palvelun. Lisäksi sopimusjärjestelmä ottaa toimivasti huomioon tyhjennyksen kiinteistökohtaiset olosuhteet, mm. ajankohdan ja lietekaivon sijainnin.

Selvityksen ydintietona on Suomen ympäristökeskuksen SIIRTO-rekisteri. Seurannan yhteydessä on havaittu, että kuljetusyrittäjien SIIRTO-rekisteriin toimittamat tiedot ovat osin puutteellisia tai virheellisiä. Tämä voi näyttäytyä seurannassa siten, että asiakas ei olisi tyhjennyttänyt säiliötä lainkaan. Lisäksi tietojen siirtymisessä rekisteriin on esiintynyt teknisiä haasteita.¹

Tästä huolimatta selvitys käyttää SIIRTO-rekisterin tietoja johtopäätöksensä perusteeksi.

SIIRTO-rekisterin ja VINGO-asianhallintajärjestelmän puutteet ja tekniset ongelmat ovat viranomaisten vastuulla. Siirtyminen kunnan kuljetusjärjestelmään ei poista nykyisiä tiedonkulun ongelmia, vaan ongelmat siirtyvät keskitettyyn järjestelmään.

¹ Selvitys s. 8

Hauhon Pitäjä ry ei ymmärrä, miten kunnan kuljetusjärjestelmä vähentäisi tarvittavia resursseja. Päinvastoin – valvonnan tarve lisääntyy, kun kunnan työksi tulee laajan ja hyvin erilaisen alueen palveluiden hankinnan suunnitteleminen ja järjestäminen, sopimusehtojen valvominen, jäteneuvonta ja kiinteistökohtainen valvonta.

Hankinnan suunnittelussa ja toteutuksessa kunnalla tulisi olla kiinteistökohtaiset tiedot siitä, minkälaista tyhjennyskalustoa tarvitaan, koska olosuhteet vaihtelevat kiinteistökohtaisesti huomattavasti. Tällaista tietoa ei ole, mikä tarkoittaa kilpailutusta, jossa edellytetään palveluntarjoajalta hyvin laaja kalusto. Tämä tulee sulkemaan pienet palveluntarjoajat kilpailusta.

Hauhon Pitäjä ry katsoo, että kunnan kuljetusjärjestelmä ei tule tarkoittamaan muutosta siihen, että n. 50 % kiinteistönomistajista ei tilaa lietekaivon tyhjennystä. Kun kunnalla ei ole tietoa heistä, palvelu tai valvonta ei ulotu heihin.

Sopimusjärjestelmässä kiinteistön haltija kilpailuttaa palvelun ja valvoo sopimuksen täyttämistä. Kalustovaatimus toteutuu kiinteistökohtaisesti niin, että esimerkiksi haastavimpaan paikkaan tarvittavan yhden traktorin yrittäjä kykenee tarjoamaan palvelun.

Selvityksen huoli oli, että n. puolet kiinteistöistä ei tyhjentäisi kaivojaan. Selvityksen mukaan ² Hämeenlinnassa kiinteistöiltä tyhjennetyn lietteen määrä on vuodesta 2023 (18462 kuutiota / m3) kasvanut huomattavasti vuoteen 2024 (21489 kuutiota / m3). Hauhon Pitäjä ry katsoo, että neuvonnalla ja valvonnalla saadaan lietteen määrä nousemaan ilman kallista byrokratiaa ja erittäin hankalaa kilpailutusta.

Jätelain 37 §:n mukaan

Kunta voi päättää, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitetussa toiminnassa syntyvän sekalaisen yhdyskuntajätteen ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölietteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa, jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Selvityksen mukaan tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin (1 momentti).

Selvityksen mukaan lain edellytys (2 momentti) ei täyty. Perusteluna on SIIRTO-rekisterin puutteelliset tiedot. Hauhon Pitäjä ry katsoo, että yleisellä neuvonnalla ja kiinteistökohtaisella muistuttamisella ja valvonnalla saadaan aikaan edullisemmin ja nopeammin lain edellytysten täyttäminen.

Lain kolmannen edellytyksen osalta kotitalouksien asema huononee. Valinnanvapaus ja palvelun räätälöinti kiinteistön edellytysten mukaiseksi huononee.

² Selvitys s. 30

Yritysten osalta kilpailutus tulee johtamaan laajan kaluston yritysten pärjäämiseen ja hintojen nousuun.

Viranomaisilta kunnan järjestelmä vaatii huomattavaa resurssointia sekä hankinnan suunnitteluun, kilpailutukseen ja sopimusvalvontaan, ja myös jäteneuvontaan ja -valvontaan. Todetaan, ettei selvitys ole riittävä pohja kilpailutuksen suunnittelulle. Jotta hankinta onnistuisi, sen pohjana tulisi olla aivan toisen tasoinen data, johon SIIRTO-rekisteri ei selvityksen kertomalla tavalla ole riittävä.

Selvityksen pohjalta tehtävä kunnan kuljetusjärjestelmä lopettaisi joustavan ja kunnan kannalta edullisen sopimusjärjestelmän juuri niiltä kiinteistön haltijoilta, jotka huolehtivat tyhjennyksestä asianmukaisesti.

Sen sijaan kunnan kuljetusjärjestelmä ei vaikuta mitään niihin n. 50 %:iin kiinteistön haltijoista, jotka eivät tyhjennä säiliöitään tai joiden säiliöiden osalta on huoli niiden kunnosta.

Hauhon Pitäjä ry pitää turhana kunnan kuljetusjärjestelmää, joka tulee kohdistumaan niihin kiinteistöihin, joilla asiat asianmukaisesti hoidetaan, kun sama järjestelmä ei pureudu niihin epäkohtiin, joista on huoli mutta ei asianmukaista tietoa.

Julkinen raha tulee käyttää tehokkaasti selvityksen toteamiin ongelmakohtiin eli n. 50 %:n kiinteistöjen kuulumattomuuteen mihinkään järjestelmään. Selvityksen johtopäätös kunnan kuljetusjärjestelmästä ei ole ratkaisu ydinongelmaan. Kunnallinen kuljetusjärjestelmä sen sijaan tulee olemaan kallis ja tehoton ratkaisu, joka ei tehoa selvityksen esille tuomiin ydinongelmiin.

Yhteyshenkilö asiassa

Kaija Kess
OTM, varatuomari
Hauhon Pitäjä ry sihteeri

Kunnioittaen

Hauhon Pitäjä ry

sähköiset allekirjoitukset

Asko Ylöstalo
puheenjohtaja

Kaija Kess
sihteeri

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys

Mielipide 9.5.2025 kuulutukseen

Kiinteistö: x

Omistaja: n.n.

x, Nukari

En kannata saostus- ja umpisäiliölietteiden siirtämistä keskitetysti, vaan haluan edelleen jatkossakin valita palvelun toimittajan itse. Haluan myös käyttää paikallista/paikallisia yrittäjiä ja siten myös tukea heitä. Jos tämä uusi suunniteltu malli toteutuisi, se tarkoittaisi monelle yrittäjälle lappua luukulle ja elinkeinon loppumista. Nykyisessä markkina-/taloustilanteessa tällainen ei ole lainkaan toivottava ilmiö työllisyydenkään kannalta. Selvityksen mukaan Nurmijärvellä näyttää myös lietteiden kuljetusten toteutuminen olevan erittäin korkeaa luokkaa muihin kuntiin, verrattuna kuljetusten määrään ja siirtotapahtumien raportointiin. Eli parhaiten hoidettu jo nykyiselläkin mallilla. Jos esimerkiksi raportoinneissa on jotain puutteita tai vaatii ohjeistuksen tarkentamista, niihin löytyy varmaankin tukea ja ratkaisuja, jotka eivät ole mitenkään ylivoimaisia toteuttaa.

Talouksia on erikokoisia ja niissä erilaisia ratkaisuja jätevesille. Kiinteistöjä on myös eri käyttöasteilla, eikä kaikille toimi yhden mallin palvelu saneltuna ja aikataulutettuna, miten se keskitetyllä mallilla todennäköisesti tulisi olemaan. Siksi onkin tärkeää, että jokainen voi itse palvelunantajansa kanssa käydä läpi tarpeensa ja sopia palvelun aikataulut ja hinnat. Tärkeää on myös paikallistuntemus, eli jo tutuksi tulleet reitit ja piha-alueet missä operoidaan, tuttu toimija osaa nämä parhaiten vuosien kokemuksellaan. Siksi juuri paikallinen tuttu yrittäjä on tässäkin mielessä varmin ja mieluisin valinta.

Saamani palvelu on ollut asiantuntevaa ja hyvää (jo vuodesta 1996), ja tyhjennyksen saatavuudessa ei ole koskaan ollut ongelmaa. Auto on tullut aina, kuten on sovittu ja olen myös saanut asiantuntevaa neuvontaa samalla tai jos on ollut jotain kysymyksiä itselläni. Olen erittäin tyytyväinen nykyiseen tilanteeseen tältä osin. Myös hinta on pysynyt maltillisena, toki se on vuosikymmenten aikana joitain kymmeniä euroja noussut, mutta suurin vaikutus on ollut tässäkin puhdistamojen jätteenkäsittelytaksojen nousu. Toki myös polttoaineiden hinnan nousu vaikuttanut hieman, ja se on ihan ymmärrettävää yrittäjän puolelta.

Kiinteistölläni on panospuhdistamo, joka tällä hetkellä yhden henkilön taloudessa normaalikäytössä vaatii kerran vuodessa saostuspuolen tyhjennyksen. Haluan itse sopia tyhjennysajan siksi, koska yleensä teen toiminnan varmistamiseen suositellut huoltotoimet samaan aikaan, eli kerran vuodessa pumppuyksikön pois nostaminen, puhdistushuolto/testaus. (tarvittaessa kemikaalisäiliön täyttö). Tämä on tehtävä kesällä.

En halua, että joku toinen päättää puolestani kuinka monta kertaa tyhjennysauto käy tai milloin se käy, en myöskään halua lisäkustannuksia, joita jo aiempi tavallinen rosksäiliön tyhjennysten keskittäminen aiheutti, eli perusmaksuja ja korotusautomaatteja hintoihin, joita ei edes pystyisi enää kilpailuttamaan.

Nurmijärven osalta tällaiselle keskittämistoimelle, pakkosanelulle ja itsemääräämisoikeuden poistamiselle mielipiteeni on jyrkästi ei.

Nurmijärvellä 29.6. 2025

n.n.

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n. & n.n. 2

**Nurmijärvi
Raalan Kylä
29.6.2025**

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olemme haja-asutusalueen asukkaita Nurmijärveltä ja haluamme tuoda esiin oman mielipiteemme liittyen ehdotukseen lietteiden ja sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olemme saaneet palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluamme säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan. Paikallinen yrittäjä tuntee ja ymmärtää hyvin kaivojemme toiminnan, sijainnin sekä pihamme erityispiirteet. Kaivomme sijaitsevat mäessä, joten turvallisuussyistä ja pihan kunnossa pysymisen ehtona on, että tyhjennys tapahtuu kuivalla kelillä sekä kuljettajalla on pitkä letku. Sähköjohdot menevät pihatiemme yli aika matalana eikä pihaan mahdu suurella ja korkealla autolla. Palvelu toimii hyvin eikä meidän tarvitse olla pihalla auttamassa, ohjaamassa tai opastamassa.

Selvityksen, johon keskittämisehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja mitä todennäköisimmin johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

Emme näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidamme asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Meille sakokaivon tyhjennyksen laiminlyönti ei ole vaihtoehto – täysi kaivo voi aiheuttaa vakavia ongelmia, kuten jäteveden tulvimista sisätiloihin tai ympäristöön, mikä johtaa hajuhaittoihin sekä terveys- ja ympäristöriskeihin. Tyhjennys hoidetaan aina ajallaan

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

juuri siksi, että seuraukset ovat välittömiä ja konkreettisia juurikin meihin eli asukkaisiin.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys - mielipide

Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 14:35:24

n.n.

Raala

29.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana.

sen jäl johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 16:19:28

Mielipiteeni, että lietteiden kuljetusjärjestelmä pitää jäädä tyhjennettäväksi kuten tähänkin asti eli asukkaat saavat päättää ketä toiminnanharjoittajaa käyttävät.

Viranomaisen ei ole ohjeistanut, kehittänyt seurantaan tai toteuttanut vuosien aikana valvontaa siinä määrin, mitä se heidän vastuullaan on. Ongelmat johtuvat viranomaisen toiminnasta ja heidän mainitsemasta heidän omasta resurssipulasta tai ohjelmien toimimattomuudesta, ei yksittäisten käyttäjien tai toiminnanharjoittajien, kuten toiminnanharjoittajat ovat asiasta kertoneet omat näkemyksensä. Jos kerran ongelmia on ollut vuosikautia, kuten Kolmenkierron mukaan on ollut, niin en vaan ymmärrä, miksei he ole tehneet asialle mitään silloin, kun on ollut tarvetta. Ja tiedotus asukkaille on kyllä ollut vuosien aikana ala-arvoista. Tuskin kaikki tähän mennessä tietää edes koko jätelaista.

Olemme juuri nähneet, ettei jätteiden keräys kunnallisen kilpailutuksen jälkeen ole auttanut mitenkään jätekuljetuksiin. (HäSa 27.6.2025). Mitenhän lietteiden yhteinen kuljetusjärjestelmä auttaisi asiaa, kun ongelmat kohdistuvat juurikin samoihin asioihin mitä Hämeen ely-keskuksen ja Hämeen poliisilaitoksen ratsia toi ilmi.

Meillä on toiminut lietteiden tyhjennys todella hyvin ja olemme enemmän kuin tyytyväisiä. Toiminnanharjoittaja vastaa aina puhelimeen ja tulee tyhjentämään umpisäiliöt yhden-kahden päivän sisällä soitosta. Lietteiden tyhjennykseen ei mitenkään voi sopia etukäteen sovittu tyhjennysväli, sillä umpisäiliön tyhjennysväli ei ole vakio. Luulisi kaikkien ymmärtävän tällaisen asian.

Toivottavasti siis kunnallista lietteiden kuljetusjärjestelmää ei tule!

n.n., Hämeenlinna

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipiden liitteiden kuljetusjärjestelmän selvityksestä ja sakokaivon tyhjennyksen keskittämisestä

Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 18:49:21

n.n ja n.n. 2

Nukari

29.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide liitteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämisehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata. Emmekä myöskään tue monopoliasemaa vain yhdelle toimijalle, joka on myös laitonta Suomessa. Emme ymmärrä miten tällaista keskustelua voidaan käydä kun valtiollisella tasolla vapautetaan markkinoita Veikkauksen monopoli asemaa kohtaan.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman liitteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana.

Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteemme otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n.

Nurmijärvi

29.6.2025

Vastaanottaja: Jätelautakunta Kolmenkierto

Vastustan ehdotettua keskittämistä

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan antaa oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa on toiminut erittäin hyvin. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, haluan säilyttää mahdollisuuden

valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan!

Keskittäminen isoille yrityksille voi nostaa hintoja ja heikentää palvelun laatua.

En näe tarvetta muuttaa hyvää ja toimivaa järjestelmää.

Olen aina hoitanut tyhjennykset asianmukaisesti tilaamalla työt luetettavalta toimijalta jo vuosikaudet, en halua muuttaa tätä toimintatapaani!

Halua jatkossakin hoitaa sakokaivotyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani luotettavalta toimijalta.

Pyydän että otatte mielipiteeni huomioon päätöksenteossa.

Kunnioittaen

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 23:12:44

Lausunto:

Jos tämä asiakokonaisuus on laitettu vireille ja selvitykseen yli kymmenen vuotta sitten, miksi nyt hyvin vajavaisesti, suppeasti ja lyhyessä ajassa (3vkoa) tehdään ainoastaan sähköinen kysely, josta kerrottiin asianosaisille vain sähköisesti ja vähäisellä näkyvyydellä??? Tuntuu, ettei haluttukaan totuudenmukaisia tuloksia.

Tiedämme paljon ihmisiä, jotka odottivat kyselyä, mutta eivät koskaan saaneet sitä. Tällainen selvitys ei voi olla ainoastaan sähköisessä muodossa, se on aivan liian suppea.

Kuljetusjärjestelmäselvityksessä on merkintä, että 19.5. on ollut joku ”asukastilaisuus”. Missä tällainen on järjestetty ja missä on ollut kutsu tällaiseen tilaisuuteen? Tiedotus on ollut hyvin puutteellinen asiasta.

Jos vakituksia ja mökkiasuntoja on 26 203, miten voidaan 1076 vastauksen perusteella tehdä johtopäätöksiä? Vastauksia on siis saatu 4%:lta kiinteistöistä.

Toisaalta sellaisille kiinteistöille on tullut selvityspyyntöjä lietekaivojen tyhjennyksestä, jotka ovat olleet kunnan viemäriverkossa tai vesiosuuskunnassa useamman vuoden.

Tällä alueella on 34 saostus- ja umpilietesäiliöiden tyhjennys/kuljetus yritystä, joista monelle ko.toiminta ei ole päätoimi, mutta on silti erittäin tärkeä osa toimeentuloa. Näkemyksemme mukaan paikallisten yrittäjien toimeentuloa ei saa rajoittaa, koska sillä on paikallista elinvoimaa pienentävä vaikutus.

Luvut ovat erittäin epäluotettavia, koska yrittäjät ovat raportoineet siirtoasiakirjojen ongelmista. Tieto ei välity niin kuin pitäisi.

Vuoden tyhjennysväli on kohtuuton vaatimus, koska on iso merkitys sillä, asuuko talossa yksi vanhempi henkilö vai viisihenkinen lapsiperhe. Sama koskee mökkejä. Vaikka kaivo tyhjennettäisiin asianmukaisesti tarvittaessa, se näkyy tilastoissa siten, että tyhjennys on jäänyt tekemättä.

On tullut myös tietoa, että kun ilmoitus tehdään kiinteistötunnuksen alle ja jos saman kiinteistötunnuksen alla on kaksi taloa, jää toinen ikään kuin tyhjentämättä.

Kaiken kaikkiaan tähän asiakokonaisuuteen liittyy paljon tiedottamisen puutetta viranomaisten ja kuntien suunnalta sekä monenlaisia epäselvyyksiä ja epävarmuuksia ylipäättäen. On täysin kohtuutonta, että aivan hyvin toimiva ja markkinavetoinen yritystoiminta sekä kiinteistöjen omistajien valinnan vapaus yritetään romuttaa. Nykyinen järjestelmä on toimiva. Tärkeää olisi nyt tiedottaa kiinteistöjen omistajia liete-kaivojen tyhjennysohjeista, jotta tieto saavuttaa kaikki omistajat.

Samaan aikaan siirtorekisteri on saatava toimivaksi ja luotettavaksi!

Yt. n.n. ja n.n. 2, Janakkala

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelaotakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetus
Päivämäärä: sunnuntai 29. kesäkuuta 2025 23:40:16

Rakentaessamme haja-asutusalueelle,jo rakennusluvassa selvitettiin että umpisäiliö on tyhjennytettävä silloin kun se täyttyy=kun on tarpeellista,siitä siis pitää huolehtia. Käyttämämme tyhjentäjä on suositellut tyhjennystä 2 vuoden välein (kahden henkilön talous) koska olemme vain keskimäärin puolet vuodesta talossamme. Silloinkaan se ei ole ollut lähellä täyttä.

Toivoisimme teidän siellä nyt käyttävän ns. maalaisjärkeä ettei 2 henkilön talous ole lähellekään sama asia kuin esim 4-8,tai enemmänkin henkilön.

Eihän kerrostaloissakaan vesimaksu ole sama 2hlö kuin 6hlö. Siis tarkoitamme että 2 ihmistä tuottaa vähemmän lietettä kuin esim 4-8. Eihän silloin tyhjennysväliä voi samaistaa. Onhan roska astioidenkin tyhjennysväli asuvien henkilömäärän mukaan sovittavissa. Mikä ero tässä on?

Me asumme puolet vuodesta muualla, ja olisi kohtuutonta vaatia maksamaan tyhjän säiliön tyhjennyksestä.Naapurin 6 henkisen perheen säiliö ilmeisestikin vaatii kerran vuodessa tyhjennyksen .

Miten käy yrittäjien,jotka ovat investoineet kyseiseen tyhjennys toimenpiteeseen tarvittavat kalliit laitteet,jos nyt myönnetään yhdelle isolle yritykselle "monopoli",kuten esim. Alkolla on?

Pienyritykset kaatuvat tämän takia ja kaikki kärsivät vääryydestä.

Kun näinkin aletaan maalla asumista rankaisemaan kiinteistöverojuuri noustua, pitänee tosissaan alkaa miettimään kaupunkiin muuttoa.

Toivomme tasavertaisuutta ja omaa vastuuta jokaiselta.

Henkilöluvun ja käyttöasteen mukaan toimenpiteitä

Valinnanvapautta kuljetusyrittäjien suhteen.

Terveisiä Valkeakosken Haja-asutusalueelta

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Lokakaivojen tyhjennys kuljetukset.

Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 00:55:51

Haluan ehdottomasti itse päättää ja tilata tyhjennys kuljetukset oman kylän kuljetusyrittäjältä. En todellakaan kaipaa vieraskielistä kuljettajaa runtimaan ja rypöämään pihapiiriini. Entisenä yrittäjänä haluan käyttää ja suosia omankylän yritystoimintaa. Teidän suunnitelmat tappavat paikalliset veronmaksaja yritykset. Terv. n.n. .Torvoila Hauho

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n. ja n.n. 2, n.n. 3 ja n.n. 4
Nurmijärvi
29.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustamme suunniteltua sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämistä.

Asumme haja-asutusalueella Nurmijärvellä, ja haluamme tuoda esiin kantamme liittyen esitettyyn muutokseen sakokaivojen tyhjennyspalveluiden järjestämisessä.

Nykyinen malli, jossa kiinteistönomistajat voivat itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut erinomaisesti. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olemme saaneet palvelua ajallaan ja luotettavasti, ja haluamme jatkossakin päättää itse, milloin ja keneltä palvelun tilaamme.

Keskittämisehdotuksen taustalla oleva selvitys on ongelmallinen. Se perustuu osin puutteellisiin ja oletuksiin nojautuviin tietoihin. Esimerkiksi SIIRTO-rekisterin tiedot eivät ole kattavia, ja järjestelmässä on ollut teknisiä ongelmia. Rekisteröintitiedot eivät välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heidän harteillaan. Tämä heikentää päätöksenteon luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta, erityisesti kun kuntakohtaisia eroja ei ole otettu riittävästi huomioon.

Keskittäminen vaarantaa myös paikallisten toimijoiden toimintamahdollisuudet. Se voi johtaa hintojen nousuun ja palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset yrittäjät tuntevat alueen erityispiirteet ja tarjoavat asiakaslähtöistä, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua, jota keskitetty malli ei voi korvata.

Haluamme säilyttää mahdollisuuden huolehtia sakokaivoni tyhjennyksestä nykyiseen tapaan – tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani yrittäjältä.

Emme näe perusteita muutokselle, joka heikentäisi toimivaa järjestelmää. Nurmijärvellä lietteiden tyhjennysaste on ollut korkein koko alueella, mikä kertoo vastuullisuudesta ja järjestelmän toimivuudesta.

Toivomme, että mielipiteemme huomioidaan päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita oma palveluntarjoajansa säilytetään myös jatkossa.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 07:00:59

Hei,

toivon että jos ratkaisuksi tulee yhtenäinen lietteiden keräysjärjestelmä jätelautakunnan päätöksellä niin siinä otettaisiin huomioon nuoret alueella olevat yrittäjät joilla olisi mahdollisuus myös päästä keräilyyn mukaan (Janakkala). Ja että hinta olisi kilpailukykyinen pidemmänkin aikaa eikä niin että ensimmäinen vuosi onkin edullisempaa ja sitten "tarkistelu" jälkeen sitä pitääkin korottaa ja korottaa jatkuvasti. Meidän taloudessa tyhjennys suoritetaan säännöllisesti ja siitä pidetään kirjanpito.

Ystävällisin terveisin

n.n.
Janakkala

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljestusjärjestelmän selvitys
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 07:41:07

Moi!

Olen n.n. ja asun perheeni (kaksi aikuista sekä viisi lasta) osoitteessa x, 14700 Hauho.

Taloudessamme on sekä 5 kuutiometrin umpisäiliö (jätevesi) että 3 kuutiometrin imeytyssäiliö. Umpisäiliötä tyhjennämme joka toinen kuukausi, sillä se tulee tällä ihmismäärällä nopeasti täyteen. Imeytyspuolta tyhjennämme 4-2 kertaa vuodessa riippuen kuinka nopeasti säiliömme täyttyy.

Lokapalvelun meille hoitaa paikallinen pienyrittäjä, joka on luotettava taho ja palvelun saa hänen kauttaan nopeasti mikäli tarve sen vaatii. Hinta on myös kohtuullinen, joka on meille tärkeää, sillä tulomme ovat köyhyysrajalla.

Haluamme ehdottomasti tukea joustavaa ja hyvää palvelua käyttäen paikallista yrittäjää. Mikäli kaupunki ottaa vastuulleen lokapalvelut alueellamme, uskon, että hintaluokka tässä palvelussa nousee sille tasolle, että emme kykene maksamaan tätä palvelua.

Ymmärrän täysin, miksi tällaista tiedustelua teette, mutta olen täysin varma, että kaikki suomalaiset mökkeilijät pitävät luontoa ensisijaisen tärkeänä. En usko, että kukaan mökkeilijä tyhjentää lietesäiliötään luontoon. Suurimmalla osalla vain saattaa säiliöiden käyttö olla harvassa ja säiliöiden koot niin suuria, että tyhjennysväli on järkevää pitää sellaisenaan kun ne nyt on.

Suosittelisin, että tekisitte enemmän pohjavesitutkimuksia niiltä alueilta, joissa epäilette jonkinlaista lieteastioiden väärinkäyttöä. Mikäli pohjavesi on kunnossa, ei ole mitään syytä tehdä minkäänlaisia toimenpiteitä.

Terkuin,

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lika ja saostuskaivojen tyhjennys
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 09:31:48

Valkeakosken Sanomien artikkeli saostus- ja likakaivojen tyhjennyksestä, tai oikeammin sopimuksesta siihen.

Kerran vuodessa oleva pakollinen tyhjennys, esim. meillä varastohallin jätevesille olevalle umpisäiliölle on täysin järjetön. Mikäli siitä tulisi pakollista, vettä ei kulu varastohallissa juuri lainkaan, mikään tavara ei sitä varastoituna tuota. Ja käsien pesu täyttää vuodessa säiliötä ehkä korkeintaan 50l verran.

Pakolliset vuosittaiset tyhjennykset ovat pelkkää rahankeruuta, lähes laittomien sääntöjen kautta. Etenkin, kun missään Suomen laissa ei tätä vaadita, vaan kunnille on annettu liiankin laajat päätösoikeudet rahastaa asian puitteissa. Päärakennus onkin yhdistetty kunnalliseen. Jokin järjen valo saisi syttyä tässä rahastuksen lisänä. Lisäksi tässäkin pitäisi olla samanlainen mahdollisuus, kuin jätteiden keräilyssä, tarveharkinta!

Hallin umpisäiliö on tyhjennetty noin 4 vuoden välein, ja silloinkin se on tyhjentäjän mukaan ollut korkeintaan 1/4 täyttönä. Mitään järkeä ei ole käydä tyhjäämässä säiliötä vuosittain. Sen ymmärrän, että omistajan pitää valvoa kaivojen täyttymistä, kuten tähänkin asti, vuosittain, tai tarpeen mukaan useamminkin.

Minusta tässä, kuten nuohouksessakin pitäisi riittää omistajalle annettu lasku, allekirjoitettuna, tyhjennysvakuudeksi.

Lisäksi se, että kyseisen päätöksen voimaan tulo vie monelta yritykseltä työt. Näin tehdään hallaa myös sosiaalisen puolen menojen lisäykseksi. Työttömyys ei ole kunnille eduksi. Nykyään on jo yritysten lopettamisia, sekä konkursseja yli normaalin.

Vastustan tätä hanketta, koska se näyttää enemmänkin bisneksen, kuin kunnan asukkaiden hyvinvoinnin ja toimeentulon edistämiseltä

n.n.

Valkeakoski

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n.

Raala/ Nurmijärvi

30.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämis ehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Vertaa jo toteutettu jätteenkuljetus, jossa hinnat nousi ja palvelu ei parantunut sekä saatiin monopoli aikaan.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

27.6.2025

LAUSUNNON ANTAMINEN JÄTTEENKULJETUSJÄRJESTELMÄSTÄ

Jätelautakunta Kolmenkierto

jatelautakunta(at)hameenlinna.fi

Uudenmaan Yrittäjät ry (myöhemmin Yrittäjät) esittää, että jätelautakunta Kolmenkierron alueelle parhaiten sopii kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Kaikkien jätejakeiden kuljetuksessa kiinteistöhaltijan järjestämä jätteenkuljetus on selvästi tehokkain ja toimivin järjestelmä.

Asianosaisuus

Uudellamaalla toimivana yrittäjien aluejärjestönä edustamme osaltamme yksityisiä jätehuoltoyrityksiä Kolmenkierron jätelautakunnan alueella Hyvinkäällä, Järvenpäässä, Keravalla, Mäntsälässä, Nurmijärvellä ja Tuusulassa. Jäsenyrityksiämme toimii Kolmenkierron jätelautakunnan toimialueella. Edustamme asiassa alueen toimijoita/yrityksiä, joten lausuntomme tulee ottaa huomioon asian valmistelussa ja päätöksenteossa.

Hallintolain 41 §:ssä (HL 434/2003) säädetään vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta. Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin. Viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Jätelain vaatimukset valmistelulle

Jätelain 37 §:ssä (JL 646/2011) säädetään vaatimuksista sille, mitä seikkoja tulee tarkastella silloin, kun jätteenkuljetusjärjestelmästä päätetään. Vaatimukset ovat seuraavat:

Kunta voi päättää, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän sekalaisen yhdyskuntajätteen ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölaitteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa, jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Korostamme, että kuljetusjärjestelmää koskevassa päätöksessä tulee yksilöidysti tarkastella kaikkia edellä mainittuja vaatimuksia. Yksittäisten asioiden yleistäminen ilman yksityiskohtaista tarkastelua ei täytä lain edellyttämiä vaatimuksia.

Jätelain vaatimusten täyttyminen kyseisellä alueella:

1. Ensimmäisenä edellytyksenä on jätelain 35 ja 37 §:ssä säädetty seuraavasti: Kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

- Kolmenkierron jätelautakunnan selvityksen perusteella, voidaan todeta, että lautakunnan toimialueella on jätehuollon kuljetuspalveluita tarjolla nykyisessä kuljetusjärjestelmässä kattavasti. Sama asia tulee esille jäsenyrittäjiemme toimialaluokituksen ja jäsentietojen perusteella. Tämä ilmeen selvityksestä, vaikka sen kattavuus ja toteutustapa oli hyvin puutteellinen.
- Yritysten tarjonta on alueella kattavaa ja hyvää. Yritysten välillä on aitoa kilpailua, mikä pitää asiakkaiden hinnat kohtuullisena. Tarjonta on tälle hetkellä kattavaa ja luotettavaa. Jätteen kuljetuspalveluita on tarjolla kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Jätehuoltoyhtiön mahdollinen kilpailutus supistaa vääjäämättä tarjontaa, jolloin kattavuus ja luotettavuus kärsivät merkittävästi. Aidon kilpailun katoaminen alueelta heikentää laatua ja yleensä nostaa hintoja.

- Selvityksen kattavuus on hyvin rajallinen, Vastausten määrä ei täytä tosiasiallisesti tietovarantoa, jolta pohjalta voitaisiin luotettavasti tehdä johtopäätöksiä, saatikka päätöksiä asiassa. Viranhaltijavalmistelulle ja tai uutisoinnille, jota lautakunta on selvityksestä antanut leimaa selkeä ennakkواسenteellisuus, mikä ilmenee, kun otetaan huomioon hyvin pieni vastaajien joukko selvityksen taustalla. Selvitys soveltuu huonosti tai ei ollenkaan toimivaan kiinteistöiltä pyydettyihin tietoihin. Selvityksessä tiedusteltiin seikkoja, joiden päämääränä oli tehdä markkinakartoitusta mm. käytetyistä palveluntarjoajista ja heidän hinnoittelusta. Tämä rajasi tietojemme mukaan sitä, että vastauksia ei saatu lopulta tavalla, joka voisi toimia päätöksenteon pohjana.
- Tietojen saannissa on ollut myös haasteita, jolloin johtopäätökset perustuvat arvioon, jolle ei löydy riittävää tietopohjaa.

2. Toisena edellytyksenä jätelain 37 §:ssä säädetään seuraavasti: Jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta tukevat seuraavat seikat:

- Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa ei tule kerralla merkittäviä suurten asiakkaiden vaihdoksia kuljetusyrityksille, joista aina vääjäämättä seuraa ongelmia kuljetusten toiminnan kannalta. Samalla jätelain määräysten täyttyminen ei välttämättä toteudu.

- Kiinteistön haltijan tilaamissa kuljetuksissa voidaan huomioida paikalliset olosuhteet ja varmistaa palveluntarjoajan kaluston sopivuus paremmin, kuin keskitetyissä kuljetuksissa. Tämä ongelma on tullut jo esille keskitetyissä kuljetuksissa, jotka eivät täytä siten jätelain vaatimuksia.
- Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa samaan kuormaan voidaan ottaa myös yritysten ja teollisuuden jätettä, mikä tehostaa kuljetuksia ja tämän kautta vahvistaa kestävä kehityksen periaatetta. Tätä kustannustehokkuutta tulee edistää edelleen. Tämä on toimivan jätehuollon ja ympäristön näkökulmasta tärkeä ero keskitettyyn kuljetukseen verrattuna. Voidaan katsoa, että keskitetty kuljetusjärjestelmä ei toteuta jätelain vaatimuksia tältä osin.
- Jäteyhtiön järjestämä kilpailutus heikentää palvelujen saatavuutta ja tarjonta kapenee tavalla, joka ei edistä kestävä kehityksen ja markkinoiden toimivuutta.
- Jätteiden kuljettaminen on mahdollista lain vaatimusten mukaan molemmissa kuljetusjärjestelmissä. Kiinteistön haltijan järjestämässä mallissa ei aiheudu enempää haittaa ja vaaraa ympäristölle ja terveydelle, kuin kunnan kilpailuttamassa kuljetusjärjestelmässä, koska lakisääteiset ympäristö- ja muut vaatimukset eri toimijoille ovat samat kuljetusjärjestelmästä riippumatta.
- Hyvä yhteistyö, alueellinen kehittäminen ja toimiva jätehuollon kuljetusjärjestelmä perustuu jätehuoltoviranomaisen, alueellisen jätehuoltoyhtiön ja alueen kuljetusyritysten väliseen yhteistyöhön. Tässä viranomaisen tavassa toimia nykyistä paremmin on suuremmat mahdollisuudet parantaa jätelain vaatimusten täyttymistä nykyisellä kuljetusjärjestelmällä, kuin keskitetyllä.
- Selvityksessä käy ilmi jätehuoltoviranomaisen resurssien riittämättömyys. Yrittäjät korostaa, että jätteenkuljetusjärjestelmästä riippumatta, jätehuoltoviranomaiselle tulee taata riittävät resurssit, eikä viranomaisvastuuta voi missään olosuhteissa siirtää jätehuoltoyhtiölle tai kiinteistön haltijoille. Jätehuollon toimivuus edellyttää yhteistyötä viranomaisen, jätehuoltoyhtiön ja kuljetuspalveluja tarjoavien yritysten sekä asiakkaiden välillä. Jätehuoltorekisterin ylläpito on keskeinen osa yhteistyötä. Selvitystemme perusteella rekisteriin liittyvät ongelmat ovat yleisiä ja kuljetusyrityksistä riippumattomia.
- Nykyinen jätteenkuljetusjärjestelmä ei aiheuta jätelain mukaista ympäristö- ja terveyshaittaa. Nykyinen kiinteistön haltijan jätteenkuljetusjärjestelmä on tehokas toimintatapa, joka mahdollistaa haja-asutusalueilla tehokkaan jätehuollon.

3. Kolmantena edellytyksenä, JL 37 §:n mukaan: Päätökset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Kiinteistön haltija järjestämään jätteenkuljetusta tukevat seuraavat seikat:

- Kiinteistön haltijalla on mahdollisuus valita mieleisensä kuljetusyritys.
- Palvelun toimivuus on jatkuvasti kiinteistön haltijan jatkuvasti arvioitavissa ja asiakas voi vaihtaa toiseen yritykseen, mikäli palvelu ei toimi halutulla tavalla.

- Päivystys toimii 24 tuntia vuorokaudessa.
- Järjestelmä kehittää ja edistää alueen elinkeinotoimintaa ja mahdollistaa palvelun tarjoajien välisen kilpailun tuloksena paremmat ja uudet innovaatiot alalle.
- Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa markkinat keskittyvät. Tämän seurauksena järjestelmä on haavoittuvainen vaihtoehtoisten yritysten lopettaessa toimintansa. Urakka-alueiden pilkkomisen pienemmiksi ei estä tätä kehitystä. Lisäksi keskittäminen heikentää huoltovarmuutta.
- Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa kuljettajien työsuhteturva vaarantuu. Kilpailutus rajoittaa markkinoiden kehittymistä ja pahimmassa tapauksessa aiheuttaa merkittävää työpaikkojen vähenemistä.
- Jätehuoltohuoltoyhtiön kilpailutuksen seurauksen keskittyvät markkinat aiheuttavat työsuhteiden muuttumista kausi- ja pätkätöiksi ja alan houkuttelevuus työpaikkana heikentyy ja samalla vaarantaa jätelain vaatimusten täyttymisen. Työllisyyden näkökulmasta keskittyminen on haitallista alueen kehittymiselle.
- Kilpaillut markkinat lisäävät työntekijöiden ja yritysten maksamien verojen määrää ja parantavat alueen taloutta.
- Jätteenkuljetusrekisteri turvaa viranomaisille yhdenvertaisen valvonnan molemmissa kuljetusjärjestelmissä. Rekisterin järjestämisvastuuseen tulee lautakunnan keskittyä ja sen toimivuuteen ja tarjoamiseen yrityksille voidaan nähdä mahdollisuutena.
- Jätelain mukaan jätteenkuljetusyritysten tulee hakea toiminnalleen lupaa ELY-keskukselta jätehuoltorekisteriin liittymisellä. Tähän liittyvät suunnitellut vakuusmaksuvelvoitteet. Uudet velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Myös ympäristöluvut ja ympäristövalvonnan velvoitteet varmistavat molempien kuljetusjärjestelmien mahdollisuudet ja vastuut.

Yhteenveto

Yrittäjät katsoo, että Kolmenkierron jätelautakunnan alueella ei ole esitetty sellaisia (JL 37 §:n) edellyttämiä perusteluja, jotka estäisivät kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän valintaa tai vaihtamista keskitetyksi järjestelmäksi. Alueella on tarjolla yksityisiä jätteenkuljetuspalveluja kattavasti, luotettavasti, kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Alueen jätteenkuljetusta ja kiinteistöjen liittymisastetta voidaan vahvistaa paremmalla jätehuoltoviranomaisen, jätehuoltoyhtiön ja yksityisten kuljetusyritysten välisellä yhteistyöllä.

Näkemyksemme ja kokemuksemme mukaan suora asiakkaan ja yrittäjän välinen sopimus mahdollistaa parhaat pitkäaikaiset ja laadukkaat asiakassuhteet sekä luo parhaat edellytykset tehokkaalla ja lainmukaiselle jätehuoltojärjestelmälle. Jätelautakunnan ja alueen kuntien tehtävänä, on mahdollistaa asukkaille hyvin toimivat, aidosti kilpaillut ja laadullisesti korkeatasoiset jätehuoltopalvelut sekä samalla taata ja mahdollistaa parhaat toimintaedellytykset alueen yrityksille.

Yrittäjät esittää, että jätelautakunta varaa riittävät resurssit viranomaistehtävän hoidolle alaisessaan toiminnassa, joka selkeästi aiheuttaa ongelmia, jotka aiheuttavat ongelmia jätelain noudattamisessa. Nykyinen kuljetusjärjestelmä ei näitä ongelmia aiheuta enempää tai vähempää kuin keskitetty kuljetusjärjestelmä.

Järvenpäässä 27. päivänä kesäkuuta 2025

Uudenmaan Yrittäjät ry

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n.

Nurmijärvi

30.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämis ehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipide Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 12:35:11
Liitteet: [Outlook-punhx2a4.png](#)

Arvioisa Jätelautakunta ja Jätehuollon viranomaiset

Haluaisin tuoda esiin huoleni Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä.

Selvitys ei muodosta riittävää ja tarpeeksi tarkkaa perustaa näin merkittävälle jätehuoltouudistukselle. Se nojaa virheellisiin rekisteritietoihin, laskennallisiin arvioihin, puutteelliseen kuntakohtaiseen analyysiin ja on sen takia epäluotettava. Jätelaki edellyttää, että arvio kuljetusjärjestelmän toimivuudesta tehdään kunnittain, koska yhdistetyt keskiarvot voivat pettää ja joissakin kunnissa nykyjärjestelmä toimii hyvin. Esim. olosuhteet Hattulan haja-asutusalueella voivat olla täysin erilaiset kuin Keravan tiiviissä taajamassa. 2014 Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi samanlaisen päätöksen, koska selvitys ei ollut kuntakohtainen, vaan käsitteli aluetta liian yleisesti Jätelain 37§ vastaisesti. Tässä selvityksessä sanotaan, että kuntakohtainen tarkastelu on toteutettu kaikkien sopimuskuntien osalta, mutta tilastojen yhteenvedot ja niistä muodostetut johtopäätökset sekä suositukset perustuvat tässä selvityksessä koko alueen keskiarvoihin, ei kuntakohtaiseen tarkasteluun.

Tämä selvitys nojaa myös hyvin vahvasti SIIRTO-rekisteriin, vaikka tutkimuksessa itsessään todetaan, että rekisterissä olevat tiedot sisältävät lukuisia virheitä, puutteita ja teknisiä ongelmia. SIIRTO-rekisteristä saadut tyhjennystiedot eivät sen takia anna luotettavaa kuvaa lietteiden kuljetuksen nykytilasta, eikä jätetilastojen laskennallisia arvioida voida pitää luotettavana lähteenä niiden perustuessa oletuksiin, tarkkojen kenttähavaintojen sijaan. SIIRTO-rekisteristä saatavien toteumien hajonta esimerkiksi vakituisesti asuttujen kiinteistöjen kohdalla on kuntien välillä niinkin suuri kuin 48-83% viimeisen kahden vuoden ajalta. Siitä huolimatta tilastoista on tehty kuntakohtaisen tarkastelun sijaan alueellinen johtopäätös, että 48% vakituisesti asutuista kiinteistöistä tyhjentäisivät lietesäiliönsä maastoon, vesistöön, lannoitteeksi pelloille, liete päätyisi maaperään vuotavien kaivojen kautta tai säiliö olisi jätetty kokonaan tyhjentämättä. Yksittäisiä laiminlyöntejä ja ympäristöriskejä ei voida poissulkea, mutta tässä on huomioitava SIIRTO-rekisteristä saatu tilastoja vääristävä virheellinen data. Mikä tukee tätä väittämää, kun esimerkiksi terveysriskien näkökulmasta laajimmat norovirusepidemiat Suomessa esiintyvät tyypillisesti loka–marraskuun ja tammi–maaliskuun välisenä aikana, eikä kesäsesonkina kun vapaa-ajan kiinteistöjä käytetään aktiivisesti ja lietekaivoja tyhjennetään enemmän?

Selvityksen perusteella tehtävät päätökset vaikuttavat tuhansiin asukkaisiin ja yrityksiin, eikä kuljetusyrittäjien ja asukkaiden kokemukset vastaa raportin johtopäätöksiä. Selvitys kertoo joitain lukuja nykyisestä tilanteesta, mutta sen perusteella ei voida arvioida tarpeeksi kunnallisen järjestelmän toimivuutta, kustannuksia tai vaikutuksia. Vajailla rekisteritiedoilla ja kuntien toisistaan poikkeavien tilanteiden vuoksi vertailua ei pystytä tekemään, olisiko kunnan järjestämä malli parempi. Lisäksi selvityksen ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuu kokonaan kuljetusjärjestelmien ilmasto- ja päästötaseet. Selvitys ei sisällä päästövertailua eikä logistista tehokkuustarkastelua osana ennakoivan ja kestävän jätehuollon kestävyystarkastelua. Hiilijalanjälkeä ei ole arvioitu, vaikka kuljetusmuodolla on siinä keskeinen merkitys. Nykyisillä markkinoilla

ympäristöystävällisyys on merkittävä strateginen vahvuus kuljetusyrittäjien liiketoiminnassa, joten se voi toteutua merkittävästi paremmin kuin ehdotetussa järjestelmässä.

Ongelma tuntuu olevan enemmänkin SIIRTO-rekisteristä saatavissa tiedoissa. Selvityksessä tulisi käydä ilmi myös seuraavat asiat:

1. Mitä selvityksessä mainitut SIIRTO-rekisterin lukuisat virheet, puutteet ja tekniset ongelmat ovat?
2. Milloin SIIRTO-rekisterin käytöstä tuli pakollista Hattulan jätteitä kuljettaville yrittäjille Syksyn 2022 käyttöönoton jälkeen?
3. Mitkä ovat SIIRTO-rekisterin käyttöasteet 2022, 2023, 2024 ja 2025 Hattulassa? Tämä on relevantti tieto, koska toteumat on kerätty viimeisen kahden vuoden ajalta.

Näihin syihin pohjaten esitän, että tämä selvitys tulisi tehdä uusiksi.

Ystävällisin terveisin

n.n.

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n.

MIELIPIDE

05450 NUKARI

30.6.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämisehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

Ensin tulisi korjata SIIRTO-järjestelmän tekniset puutteet ja tiedonkulku kiinteistönomistajille, ja vasta sen jälkeen tehdä uusi selvitys – jotta voidaan arvioida, johtuivatko ongelmat huonosta datasta ja oletuksista vai todellisista laiminlyönneistä asukkaiden taholta.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitys
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 13:48:19

Hei,

Älkää missään tapauksessa viekö leipää niiden kuljetusyritysten suusta, joita ei suunnitellussa kilpailutuksessa valita suorittamaan keskitettyä kuljetusta. Tämä on minusta tärkein asia. Selvästi järjestelmässä on ongelmia mutta keskittäminen ei niihin osu, ja siitä olisi vain paljon muuta haittaa.

Oma tilanteeni ihan esimerkin vuoksi. En ikinä valuttaisi lietettä maastoon mutta ilmeisesti teidän tilastoissanne minunkin kiinteistöjäni on laskettu noiden välinpitämättömien kiinteistönomistajien puolelle. Hallinnoin kolmea kiinteistöä Hattulassa:

1. vakituinen asuntoni on paritalo jossa on umpisäiliö. Sille on tilattu tyhjennys 2-3 kuukauden välein aina tarpeen mukaan ja parilta eri kuljetusyritykseltä. Olemme olleet hyvin tyytyväisiä niiden toimintaan.
2. Omistan vapaa-ajan asunnon, joka on ollut vuosia hyvin vähällä käytöllä eikä umpisäiliötä tarvitse sen takia tyhjennyttää vuosittain. Noudatan pilkuntarkasti kaikkia viranomaisohjeita joista olen tietoinen mutta en ole kuullut mistään että minun pitäisi hakea vapautus vuosittaisesta umpisäiliön tyhjennyttämisestä mikäli tällainen sääntö on keksitty. Eikä tyhjennyksistä ole mitään kysymyksiäkään tullut.
3. Huollan omaiseni omistamaa vanhaa omakotitaloa, jossa ei ole asuttu vuosiin eikä jäteväettä juuri synny. Samasta syystä ei ole tarvetta vuosittaisiin tyhjennyksiin.

Oman tilanteeni perusteella oletan että jos Kolmenkierrolla on tiedossa alueen kiinteistöt niin ilmeisesti ei ole kattavasti yhteystietoja niiden omistajiin. Tämä on yksi ongelma johon voisi erikseen hakea ratkaisun. Kun yhteystiedot on saatu, pitää asukkaita informoida velvotteista. Kuljetusyrittäjiä on suhteellisen pieni määrä eikä sen takia pitäisi olla liian vaikeaa saada heidät käyttämään SIIRTO-rekisteriä vaikka ihan yksi kerrallaan kouluttamalla. Voisi myös vaikka vaatia jonkun koulutuksen käytäväksi ennen kuin hyväksytään toimimaan alueella. Yksinkertaisia asioita mutta tällä tavalla ratkaistaisiin juuri niitä ongelmia jotka nykyisessä järjestelmässä on. Ja varsinkin rankaisematta turhaan asiansa hoitavia kuljetusyrittäjiä.

n.n.
Hattula

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä
Kolmenkierto

Raalan Kyläyhdistys ry
29.6.2025

Mielipiteen jättäjä:

Raalan Kyläyhdistys ry
Nurmijärvi

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Raalan Kyläyhdistys ry vastustaa sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämistä.

Raalan Kyläyhdistys ry:n mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmä selvityksestä ja tyhjennyksen keskittämisestä

Yhteenveto

Raalan Kyläyhdistys ry vastustaa ehdotettua sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämistä ja pitää tärkeänä, että haja-asutusalueiden asukkailla säilyy oikeus valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa itse. Selvityksen johtopäätökset perustuvat huonoon dataan sekä malliin eikä sen pohjalta päätöksiä pidä tehdä.

Selvityksen suurimmat ongelmat liittyvät puutteelliseen ja epäluotettavaan dataan sekä laskentamenetelmän läpinäkyvyyteen. Kokonaislietemäärä perustuu oletuksiin, joita ei ole avattu tai arvioitu virhemarginaalien avulla, eikä tietoja ole esitetty kuntakohtaisesti – vaikka juuri kuntakohtainen tieto on ratkaiseva, jotta voidaan tehdä päätöksiä. Lisäksi SIIRTO-rekisterin käyttö on ollut teknisesti ongelmallista ja kiinteistönomistajat on jätetty tiedonkulun ulkopuolelle, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta.

Nykyinen järjestelmä on erityisesti Nurmijärvellä toimiva, joustava ja kustannustehokas, ja se mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen sekä yksilöllisten tarpeiden huomioimisen. Koko alueella keskimäärin 52 % tilasi lietesäiliön tyhjennyksen, kun taas Nurmijärvellä toteutuminen oli korkein, 83 % vakituksilla kiinteistöillä.

Raalan Kyläyhdistys ry teetti kyselyn asukkailleen, ja vastaajat yhtenäisesti vastustavat keskitettyä sakokaivojen tyhjennyspalvelua vahvasti. He kokevat nykyisen järjestelmän toimivaksi, joustavaksi ja kustannustehokkaaksi. Keskitetty malli nähdään uhkana paikallisille yrittäjille, asiakaslähtöisyydelle ja kustannusten hallinnalle. Luottamus viranomaiseen kykyyn järjestää palvelu asiakaslähtöisesti on heikko, ja aiemmat kokemukset jätehuollon keskittämisestä ovat olleet negatiivisia.

Kyläyhdistys pyrkii aktiivisesti tukemaan alueen elinvoimaisuutta ja yhdistää osaltaan paikallisia yrittäjiä ja alueen asukkaita. Raalan Kyläyhdistys ry on sitoutunut jatkossakin tukemaan alueen asukkaita palveluntarjoajien löytämisessä ja yhteydenpidossa paikallisiin toimijoihin.

Nurmijärven kunta ilmoitti, että se on osaltaan valmis osallistumaan kampanjointiin ja muihin tarvittaviin tukitoimenpiteisiin jätehuoltoviranomaisen johdolla. Tuemme tätä yhdistyksenä ja olemme valmiita tekemään yhteistyötä Nurmijärven kunnan kanssa esimerkiksi kyläasiain neuvottelukunnan kautta, jotta tiedotus, ohjeistus ja käytännön järjestelyt tukevat onnistunutta ja vastuullista lietteiden keräystä ilman tarvetta keskitetylle mallille.

Perustelut mielipiteelle

Selvityksen keskeiset puutteet ja ongelmat

Selvityksessä on useita merkittäviä puutteita, jotka heikentävät sen luotettavuutta ja käyttökelpoisuutta päätöksenteon pohjana. Laskentamallissa on käytetty useita oletuksia, kuten säiliötyyppien jakaumia ja keskimääräisiä lietemääriä per asukas, mutta näiden vaikutuksia lopputulokseen ei ole arvioitu virhemarginaalien tai herkkyyshanalyysin avulla. Selvityksessäkin todetaan, että SIIRTO-rekisterin tiedot ovat osin puutteellisia ja teknisesti ongelmallisia, eikä rekisterin kattavuutta tai ajantasaisuutta ole arvioitu.

Raportin johtopäätökset perustuvat laskennallisiin arvioihin, joiden läpinäkyvyys ja tarkkuus eivät täytä hallintolain vaatimuksia asian riittävästä selvittämisestä. Aiempi hallinto-oikeuden päätös vuodelta 2014 kumosi vastaavan päätöksen juuri kuntakohtaisten erojen huomiotta jättämisen vuoksi – nyt esitetty selvitys ei tarjoa tältä osin parannusta eikä laskennallista kokonaislietemäärää ole esitetty kuntakohtaisesti.

Lisäksi selvityksessä ei ole arvioitu, miten keskittäminen vaikuttaisi paikallisiin yrittäjiin, joiden palvelu on ollut laadukasta ja joihin asukkaat ovat tyytyväisiä. Keskittämisen myötä on vaarana, että työpaikkoja siirtyy pois kunnasta ja kustannustehokkuus heikkenee.

Emme pidä tulosta siitä, että tyhjennyksiä laiminlyötaisi realistisena. Laiminlyönti ei ole asukkaille toimiva vaihtoehto, sillä täysi sakokaivo voi aiheuttaa vakavia seurauksia: jätevesi voi tulla sisätiloihin tai levitä ympäristöön, mikä johtaa paitsi hajuhaittoihin myös terveys- ja ympäristöriskeihin. Kukaan ei jätä tyhjennystä tekemättä, koska seuraukset ovat välittömiä ja konkreettisia.

Selvityksen perusteella ei voida tehdä reilua ja oikeudenmukaista päätöstä, vaan tarvitaan tarkempi, kuntakohtainen ja läpinäkyvä analyysi, joka ottaa huomioon myös paikallisten toimijoiden ja asukkaiden näkökulmat.

Tarkemmat puutteet ja havainnot selvityksen eri osista on esitetty Liitteessä 1, joihin pyydämme että viranomainen ottaa kantaa.

Tietojärjestelmän puutteet ja kiinteistönomistajan rooli

Selvityksen suurin rakenteellinen ongelma on se, ettei tarkkaa ja kattavaa dataa lietteiden tyhjennyksistä ole olemassa. Ensimmäinen ja välttämätön askel olisi saattaa rekisteritiedot kuntoon, ei tehdä keskittämispäätöstä.

Nykyinen SIIRTO-rekisteri on monelle kiinteistönomistajalle täysin tuntematon, eikä tieto sen olemassaolosta tai käyttötarkoituksesta ole tavoittanut haja-asutusalueiden asukkaita – ainakaan meidän kylällä. Tämä on herättänyt kyläläisissä hämmennystä, sillä vaikka vastuu vuosittaisesta tyhjennyksestä on kiinteistönomistajalla, he jäävät täysin ulkopuolelle siinä vaiheessa, kun tietoja ilmoitetaan viranomaisille.

On kohtuutonta, että omistaja ei saa tietoa siitä, mitä rekisteriin on ilmoitettu hänen kiinteistönsä osalta. Tämä heikentää luottamusta järjestelmään ja tekee mahdottomaksi arvioida, onko rekisteritieto oikein ja ajantasainen. Varmasti paikalliset yrittäjät ovat toimineet asianmukaisesti, mutta järjestelmässä on selkeä tiedonkulun katkos, joka on korjattava ennen kuin voidaan tehdä perusteltuja päätöksiä kuljetusjärjestelmän muutoksista.

Raalan Kyläyhdistys ry:n teettämä kysely haja-asutusalueen asukkaille

Raalan Kyläyhdistys ry teetti kyselyn alueen asukkaille kevään 2025 aikana ja sai siihen 69 vastausta. Liitteessä 2 on esitelty tarkemmat vastaukset, alla yhteenveto.

Vastaajat vastustavat keskitettyä sakokaivojen tyhjennyspalvelua vahvasti. He kokevat nykyisen järjestelmän toimivaksi, joustavaksi ja kustannustehokkaaksi. Keskitetty malli nähdään uhkana paikallisille yrittäjille, asiakaslähtöisyydelle ja kustannusten hallinnalle. Luottamus viranomaiseen kykyyn järjestää palvelu asiakaslähtöisesti on heikko, ja aiemmat kokemukset jätehuollon keskittämisestä ovat olleet negatiivisia.

Sakokaivojen tyhjennyspalveluiden keskittämistä koskevissa vastauksissa korostui erityisesti palvelun joustavuuden ja yksilöllisyyden merkitys, erityisesti kaivon tyyppi vaikuttaa siihen, miten asukkaat ovat parhaiten tyhjennyspalvelun itselleen järjestäneet. Asukkaat arvostavat mahdollisuutta tilata tyhjennys juuri silloin, kun säiliö on täynnä, ja huomioida vuodenaikojen, sääolosuhteiden sekä kiinteistön erityispiirteiden vaikutus palvelun toteutukseen.

Paikallisten yrittäjien tukeminen nousi toiseksi vahvaksi painotukseksi: vastaajat kokevat, että tutut toimijat tarjoavat nopeaa, asiantuntevaa ja henkilökohtaista palvelua, joka hyödyttää myös paikallista taloutta ja työllisyyttä. Keskitetyn mallin pelätään nostavan hintoja, heikentävän kilpailua ja johtavan monopolisoitumiseen, mikä koetaan kuluttajan kannalta epäedulliseksi. Lisäksi monissa kommentoissa tuotiin esiin pitkäaikaiset asiakassuhteet ja luottamus nykyisiin palveluntarjoajiin, joita ei haluta menettää.

Viranomaisen rooli kuljetusten tilaajana nähtiin lähinnä kustannuksia ja byrokratiaa lisäävänä, eikä sen katsottu tuovan lisäarvoa toimivaan järjestelmään. Kokonaisuudessaan vastaajat puolustavat vahvasti nykyistä mallia, jossa asukkailla on oikeus valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa itse.

Nykyinen malli toimii erinomaisesti

Vastauksista käy ilmi vahva tuki nykyiselle järjestelmälle, jossa asukkaat voivat itse valita ja tilata sakokaivojen tyhjennyspalvelun tarpeen mukaan. 98,6 % vastaajista ilmoitti saaneensa sakokaivontyhjennyksen aina tai erittäin hyvin tilattua, mikä osoittaa palvelun toimivan nykyisellään erinomaisesti. Tämä vahvistaa sen, että muutokselle ei ole tarvetta, ja että nykyinen malli vastaa asukkaiden tarpeisiin tehokkaasti ja luotettavasti.

Tuki paikallisille yrittäjille

Valtaosa vastaajista (88,4 %) on käyttänyt paikallisia sakokaivontyhjentäjiä, erityisesti Raalan kylän tai lähialueiden toimijoita Nurmijärvellä. Vain pieni osa (7,2 %) ilmoitti, ettei ole käyttänyt paikallisia palveluntarjoajia, ja 4,3 % ei ollut asiasta varma. Tämä osoittaa vahvaa sitoutumista paikallisiin yrittäjiin ja tukee näkökulmaa, jonka mukaan nykyinen järjestelmä toimii hyvin ja vastaa asukkaiden tarpeisiin. Paikallisten toimijoiden suosiminen ei ole satunnaista, vaan selvästi yleinen käytäntö, mikä korostaa asukkaiden halua säilyttää mahdollisuus valita itse palveluntarjoajansa.

Tahtotila hoitaa asia itse jatkossakin

Lähes tulkoon kaikki vastaajista (97,1 %) haluaa jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennyksensä itse, kilpailuttamalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltaan toimijalta. Vain 2,9 % vastaajista kannattaa keskitettyä mallia, jossa palvelu järjestettäisiin Kolmenkierron ja Kiertokapulien kautta. Tämä kertoo selkeästi asukkaiden vahvasta halusta säilyttää päätösvalta omassa jätehuollossaan ja osoittaa, että nykyinen järjestelmä koetaan toimivaksi, joustavaksi ja luotettavaksi. Tulokset tukevat myös aiempia havaintoja siitä, että paikallisten yrittäjien palvelua arvostetaan ja keskitettyyn malliin suhtaudutaan kriittisesti.

Kyläyhdistys tekee aktiivisesti työtä haja-asutusalueen asukkaiden hyväksi ja on sitoutunut jatkossakin tukemaan heitä sopivien sakokaivontyhjennyspalveluiden löytämisessä. Yhdistys auttaa asukkaita kytkeytymään paikallisiin yrittäjiin, edistää tiedonkulkua ja toimii linkkinä

palveluntarjoajien ja käyttäjien välillä varmistuen, että palvelut säilyvät joustavina, luotettavina ja paikallisesti saavutettavina.

LIITE 1. Selvityksen puutteet

Edellytys 1: Alueella on tarjolla jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Väite: *Laskujen erittelyissä on jonkin verran puutteita, joten syrjimättömyyden ehto ei toteudu.* (s. 48)

- Pelkästään siitä, että laskuissa ei ole erittelyä, ei voi tehdä johtopäätöstä, että palveluyritys ei toimi syrjimättömästi. Sen sijaan tulee näyttää, että palvelu on asettanut asiakkaat *tosiasiallisesti* eriarvoiseen asemaan. Ks. HE 199/2010.

Edellytys 2: Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Väite: *Kaikkia lietesäiliöiden tyhjennystietoja ei ole viety SIIRTO-rekisteriin. Alueellinen kehittäminen on haastavaa, koska se on riippuvaista raportointitiedoista.* (s. 49)

- Selvityksen mukaan kuljetusyritysten antamien tietojen mukaan siirto-rekisteriin merkinnät tehdään 100 %:sti. Jätehuoltoviranomaisen lieteseurannan perusteella todetaan kuitenkin, että on ollut puutteita. Mitään selvitystä ei anneta, minkä verran puutteita on ja mihin väite perustuu. (s. 33)
- Väitteen tueksi tulisi esittää näyttöä ongelman *tosiasiallisesta* suuruudesta.

Väite: *Nykyinen järjestelmä aiheuttaa terveys- ja ympäristöriskejä.*

- Ympäristövaikutusten arvioinnista todettu perustuu Lahden toimialueen tilanteeseen. Sille ei voi antaa kovin suurta merkitystä arvioitaessa Keski-Uudenmaan tilannetta. Lisäksi mainitaan kuntien ympäristöviranomaisten väittäneen, että lietettä päätyy ympäristöön ja pelloille, mutta ei kerrota, mihin tämä väite perustuu. Tässä kohtaa esitetään myös, että lietettä raportoidaan 132 000 m³, mutta alueella kuitenkin arvioidaan syntyvän asumisen jätevesilietettä noin 239 000 m³ vuodessa. Arvion perustetta ei kuitenkaan ilmoiteta.
- Tarkoittaa, että näyttöä ei ole siitä, että jätevesien pääsystä ympäristöön Keski-Uudellamaalla olisi *tosiasiallista* perustetta tai ainakaan siitä ei esitetä muuta näyttöä kuin väitteitä.
- Ts. jos esittää väitteen terveys- ja ympäristöriskeistä, pitäisi varovaisuusperiaatteesta huolimatta olla jotain näyttöä jo aiheutuneista vahingoista, rikkeistä ja puutteista. Muuten varovaisuusperiaatteen mukaan voidaan kieltää aivan kaikki toiminta, josta voi aiheutua vahinkoa terveydelle ja ympäristölle.

Edellytys 3: Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Väite: *Nykyisen järjestelmän vaikutukset eivät ole kokonaisuudessaan myönteisiä mainituille tahoille.*

- Yrityksille aiheutuvien vaikutusten arvio on puutteellinen. Todetaan, että alueella toimii useita tyhjennyspalveluja tarjoavia yrityksiä, jotka tarjoavat myös viemärihuolto- ja

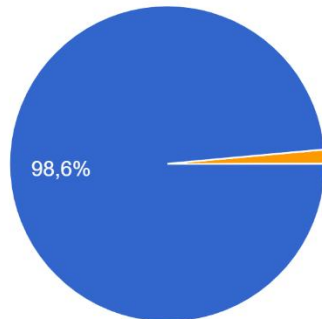
kiinteistöhuoltopalveluja. Tästä ei ole kuitenkaan esitetty lukuja niistä yrityksistä, jotka tällaista palvelua tarjoavat tai eivät tarjoa. On myös ilman mitään näyttöä vaikea uskoa, että tarve viemärihuolto- tai kiinteistöhuoltopalveluille kasvaisi pelkästään sen vuoksi, että yritykset eivät enää voi tyhjentää lietesäiliöitä. Pitäisi myös esittää täsmällisempiä laskelmia siitä, miten paljon kuljetusyrityksiä on tällä hetkellä. Kun palvelu kilpailutetaan ja vain muutaman yrittäjän kanssa tehdään sopimus, loput paikalliset yritykset todennäköisesti lopettavat. Seuraavalla kilpailukierroksella toimittajien määrä on minimaalinen, mikä tarkoittaa sitä, että jäljelle jäävät voivat hinnoitella palvelunsa haluamallaan tavalla. Tämä johtuu siitä, että lietettä kuljettavat yritykset toimivat varsin paikallisesti.

- Tulisi myös arvioida sitä, minkälaisia taloudellisia vaikutuksia yrityksille koituu. Onko tehty suuria investointeja, jotka nyt osoittautuvat tarpeettomiksi ja mitä tästä seuraa yrityksille.
- Väite siitä, että työvoiman tarve kasvaa jäljelle jäävissä yrityksissä lienee totta, mutta lopettavat yrittäjät tuskin näiden palvelukseen päätyvät. Selvityksessä ei lainkaan arvioida päätöksestä aiheutuvaa tragediaa henkilötasolla. Kunta on kuntalaisia varten, joten kunnan tulisi arvioida myös tätä näkökohtaa.
- Edellä oleva perustuu siihen, että jätelain perusteluiden mukaan vaikutusten tulee olla *kokonaisuutena* myönteisiä ja tähän kokonaisuuteen kuuluvat myös vaikutukset yrityksille ja kotitalouksille. Ts. kunnalle aiheutuvien hyötyjen tulee olla yrityksille ja kotitalouksille aiheutuva haittoja suuremmat. Selvityksessä ei ole tehty selkeää hyöty-haittapunnintaa, jotta voisi arvioida, onko kokonaisuus enemmän myönteisen puolelle kallistuva.

LIITE 2. Raalan Kyläyhdistys ry:n kyselyn vastaukset

Sakokaivotyhjennyksen palveluiden saatavuus

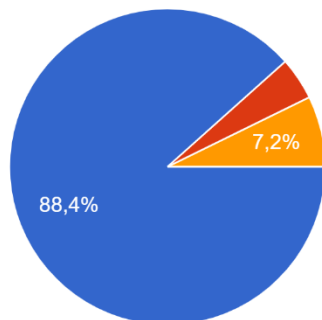
69 vastausta



- Olen saanut aina tai erittäin hyvin tilattua sakokaivotyhjennyksen
- Olen saanut usein miten tilattua sakokaivotyhjennyksen
- Minulla on ollut haasteita saada tilattua sakokaivotyhjennys

Olen käyttänyt paikallisia sakokaivontyhjentäjiä (Raalan kylä tai lähialueet, Nurmijärvi)

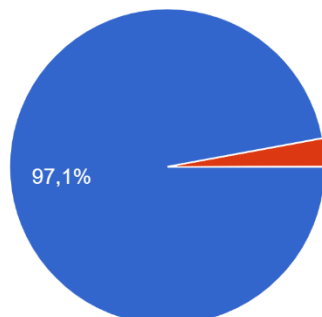
69 vastausta



- Kyllä
- Ei
- En ole varma

Haluan jatkossa hoitaa sakokaivontyhjennykseni

69 vastausta



- Itse kilpailuttamalla ja tilaamalla suoraan valitsemaltani palveluntarjoajalta
- Keskitetysti Kolmenkierron ja Kiertokapulan kautta

MIELIPIDE
29.6.2025

n.n. ja n.n. 2
Nurmijärvi

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto
jatelautakunta@hameenlinna.fi

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustamme ehdotettua lokapalveluiden keskittämistä.

Olemme haja-asutusalueen asukkaita Nurmijärven Raalan kylästä ja haluamme esittää oman mielipiteemme Jätelautakunta Kolmenkierron esitykseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa haja-alueen asukkaat voivat itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut mielestämme moitteettomasti. Olemme saaneet lokapalvelut joustavasti, yksilöllisesti ja kustannustehokkaasti tuotettuina nykyiseltä palveluntarjoajaltamme. Olemme tilanneet lokapalvelut samasta palvelunumerosta koko sen ajan kuin itse rakentamaamme kiinteistöön on tullut puhdasta vettä ja saniteettitilat ovat olleet käytettävissä, lähes 20 vuotta. Palvelu on tuotettu aina luotettavasti ja laadukkaasti sovitulla tavalla. Vaikka asiakassuhde on ollut pitkä, olemme siitä huolimatta kilpailuttaneet toimijaa säännöllisin välein ja päätyneet valinnassamme samaan toimijaan.

Emme näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää ja todennäköisesti nostaisi tarpeettomasti myös kuluttajahintoja. Hoidamme asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven alueella lietteiden tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta tasoa koko tarkastelualueella, mikä on osoitus järjestelmän toimivuudesta.

Perustelujamme, miksi emme näe muutostarvetta:

- Mielestämme keskitetty kilpailutus suosii suuria palveluntuottajia, jotka pystyvät tuottamaan palvelut laajasti koko kunnan alueelle. Palveluita saattaisi tarjota jopa ylikansalliset toimijat, jolloin rahavirta kulkeutuisi kauas. Pelkäämme, etteivät pienemmät toimijat pysty tuottamaan vastaavasti palveluitaan eikä pienten yritysten kulurakenteessa ole samanlaista joustavuutta kilpailutilanteessa. Näin pienet toimijat jäävät helposti kilpailutuksessa suurten toimijoiden jalkoihin. Jos paikalliset pk-yrittäjät eivät menesty kilpailutuksessa, on vaarana liiketoiminnan loppuminen kannattamattomana eikä seuraavissa kilpailutusvaiheissa välttämättä ole enää pieniä toimijoita, jolloin alalta on kadonnut osa terveestä kilpailusta ja monopolirakenne on syntynyt. Tällaisella on mielestämme vaikutus myös kuntatalouteen verotuksen ja työllisyyden kautta, koska Nurmijärvellä on lukuisia pieniä lokapalveluita tuottavia yrityksiä.
- Näemme, että keskitetty kilpailutus turmelee yritysmaailmaan kuuluvan terveen kilpailun ja hinnoittelun perustan. Kilpailutus ei saa johtaa pitkälläkään seurantavälillä kulujen kasvattamiseen kuluttajan näkökulmasta eikä kilpailutus saa vaikuttaa kunnan tulovirtoihin.

Nykyinen jätelasku muodostuu puhdistamolta syntyvästä jätteenkäsittelymaksusta, arvonalisäverosta (yli neljännes laskun loppusummasta!) sekä tyhjennys- että kuljetustyöstä kuluineen. Käytännössä vain jäljessä olevaan osuuteen yrittäjä voi vaikuttaa kilpailutuksessa. Kyse on vain joistain kympeistä/ lasku, joilla yritys yrittää kattaa mm. palkkakuluja, kaluston ylläpitoon liittyviä kuluja; kuten vakuutusmaksuja ja käyttömaksuja, polttoainekuluja, huoltokuluja, kalustoinvestointeja (kuorma-autot, laitteistot, päälirakenteet vs. lainoitus), veroja (yhteisövero) jne. Emme pysty uskomaan, että tuossa muutaman kymppin osuudessa olisi kovinkaan paljon ”löysää”, niin että kilpailutus toisi ideansa mukaisesti säästöä asukkaille, jos kilpailutus hoidetaan keskitetysti. Koska keskitetty toiminta ja liete kuljetusten kilpailutus vaatii henkilökuntaa, muodostuu asukkaille tämän organisaation rakentamiseen ja ylläpitämiseen liittyvä tukihenkilöstön palkkauskulu, jota vastaavaa ei tällä hetkellä ole. Nyt asukas kilpailuttaa itse työn, joka ei käytännössä synnytä kuluja ja toisaalta moni pienyrittäjä hoitaa laskutus ym. konttorityön minimihinnalla, ehkä jopa itse ns. kotoa työpäivän päätteeksi.

Olemme aikoinaan kilpailuttaneet eri palveluntuottajia ja valitsemaltamme yritykseltä olemme saaneet vastauksen, että tuotetun palvelun hintaan vaikuttaa mm. kiinteistön sijainti, sinne ja sieltä kuljettava matka aikoihin ja työhön käytetty aika esimerkiksi tuulisuojausten siirto ja tyhjennykseen käytetty aika eli juuri aidot hinnoitteluperusteet, joita yritys määrittää kannattavuutensa kautta. Hyväksyn ajatuksen, että yrittäjän tekemät investoinnit saattavat joskus vaikuttaa kulurakenteeseen ja aikaansaada hinnan nousua mutta samalla tavalla toimivat myös muut alan toimijat. Pitkässä vuosikymmenten asiakassuhteessa tuo umpi- ja sakokaivojen tyhjennyshinta on noussut **keskimäärin 2 %** vuodessa, joka on maltillinen ja jää alle yleisen elinkustannusindeksin nousun. Sen sijaan uskon, että suuret toimijat lisäävät vuosittain tuon elinkustannusindeksin nousun täysimääräisesti hintoihin ja ovatkin tällä hetkellä merkittävästi kalliimpia (mm. x).

- Tulee huomioida, että vaikka jätelaatikoiden tyhjentäminen kilpailutettiin, ei kyse ole vastaavanlaisen palvelun tuottamisesta, sillä yhteen kuorma-autoon mahtuu useiden kymmenien talouksien jätteet ja voidaan muodostaa keskitettyjä roskalaatikoiden tyhjennyskierroksia ja välttää ylimääristä ajoa. Sen sijaan imuautoon mahtuu tyhjennettävien säiliöiden koon mukaan vain 1-2 kiinteistön lietteet, jolloin kyse on täysin yksilöllisesti tuotettavasta palvelusta, joka kuuluu tällöin myös hinnoitella yksilöllisesti. Meidän kiinteistöllemme on vakiintunut tyhjennystarve 4x vuodessa ja olemme investoineet rakentamisvaiheessa tämän kokoiseen säiliöön ja Lokaset -säiliön täytönvalvontaan, joka helpottaa tyhjennyspalvelun oikea-aikaista tilaamista. Ei ole tarpeen keinotekoisesti lisätä kuljetuskertoja, eikä ekologista käydä imemässä lietettä isosta säiliöstä kuutio kerrallaan ja ajella isolla autolla pientä yksityistietä tämän tästä, talviolosuhteissa etenkään ja peruutella ahtaalle pihalle ja raahata imuletkuja ylös mäen päälle (autolla ei pääsekään viereen) ja tehdä asukkaan ratkaisuja tarpeettomiksi. Talvella kuutio kerrallaan tyhjentäminen lisääisivät merkittävästi kiinteistöllä käsin tehtäviä lumitöitä ja olisi kohtuuton vaatimus meille asukkaille. Lumettomina mutta märkinä ajanjaksoina imuauto turmelisi tarpeettomasti nurmialuetta ja tuottaisi lisäkuluja ja -töitä.

Kun kiinteistöissä haja-asutusalueella on erilaisia ja erikokoisia ratkaisuja; umpikaivoja, sakokaivoja, pienpuhdistamoita, eri kokoisia tyhjennettäviä systeemejä, erilaisissa paikoissa pihojen perillä, jolloin isoja autoja joudutaan ajamaan ahtaalle pihoille ja nurmikoille, tarvitaan eri pituisia imuletkuja kaivojen ja säiliöiden sijainnin mukaan ja joudutaan tekemään ohessa muuta palvelua mm. tuulisuojausten siirtoa (painon poisto kaivolta ja takaisinlaitto) jne, on hyväksyttävä se, että kyse todella on yksilöllisestä palvelusta ja hinnoittelun tulee myös olla yksilöllistä ja perustua todelliseen työn määrään, käytettyyn aikaan ja kuljettuun matkaan.

- Palveluntuottajan valintaamme on vaikuttanut
 - tilaamisen vaivattomuus ja tavoitettavuus voi soittaa omaan työhön sopivalla hetkellä, ruoka- tai kahvitauolla - ei rajattua puhelinaikaa tai takaisinsoittoa eikä ruuhkautuneita puhelinpalveluita kalliine palvelunumeroineen.
 - työn erityispiirteistä sopiminen kuten, mitkä kaivot tyhjennetään (umpisäiliö 4 krt/v ja sakot 1 krt/v), tarkka tyhjennysaika talvella sään vuoksi (talvityhjennykselle tarvitaan auraus ja hiekoitus, prosenttisuus ja erikseen pihaan kuorma-autolle käsin tehtävät lumityöt). Tällä hetkellä vain yksi talvikaudelle osuva tyhjennyskertta vuodessa.
 - ajojärjestelyn joustavuus tarpeen mukaan (säiliön täyttöaste ja vallitseva sää huomioiden)
 - imuauton kuljettajan
 - palveluالتتius (laittaa tuulisuoijat hyvin) ja
 - omatoimisuus (kaivoille ei tarvita opastinnuolia ja kaivo ja sakot löytyy kyselemättä ja etsimättä)
 - kuljettajan ajotaidot riittävät haastavammassakin paikassa (prosenttisuus talvella ja peruutus ahtaaseen väliin)
 - kuljettajat ovat hyvätaustaisia (haja-asutuksessa tullaan piha-alueille ja se mitä nähdään, tulee osata pitää omana tietona, toimitaan fiksusti, kun ollaan kotirauhan piirissä eikä portinpielessä)
 - hinta (kilpailutettu toukokuun alussa 2025, kallein toimija hinnoitteli tyhjennyksen lähes viisinkertaiseen hintaan), joka on meillä lähinaapurustolla samaa luokkaa eli perustuu aitoihin hinnoittelun kriteereihin oikeudenmukaisesti.
 - Ajantasainen neuvonta ja ohjeistus kaikista lokatoimeen liittyneistä asioista ja muutoksista. Avattuamme asiakkuuden valitsemallemme lokapalveluntuottajalle saimme asiantuntevaa ja laadukasta ohjeistusta loka- ja sakokaivojen tyhjennysväleistä ja huoltamisesta sekä tyhjennysasiakirjojen säilyttämisestä ja niihin liittyvästä seurannasta.
 - Toimija on mielestämme kehittänyt toimintaansa vastuullisesti, kalusto on ajanmukaista, hyvin kiinteistömme tarpeisiin soveltuvaa ja asiakirjadokumentoinnissa on siirrytty digiaikaan.
- Palveluntuottaja tekee sähköiset tyhjennysasiakirjat, jotka allekirjoitetaan sähköisesti (vahva tunnistautuminen) tilaaja, palvelun suorittaja sekä lietteen vastaanottaja. Tällöin ”suhmuroinnilla” ei pitäisi jäädä sijaa, valvovat tahot pystyvät seuraamaan, mistä liete lähtee ja mihin se päättyy ja millaisesta määrästä on kyse. Myös toiminnan säännöllisyys on todennettavissa (umpisäiliö 4 krt/v ja sakot 1 krt/v), vaikka tyhjennysväleissä saattaa olla 1-2 viikon eroa säiliön täyttymisen mukaan (esimerkiksi suuremmat juhlut vaikuttavat tyhjennystarpeeseen ja -väliin). Viranomaisen pystyy halutessaan seuraamaan tyhjennyksistä annettavia asiakirjoja ja erityisen helposti nyt, kun asiakirjat ovat sähköisiä.
- Katsomme huolehtineemme kiinteistömme loka-asioiden hoitamisessa vastuullisesti ja annettua ohjeistusta noudattaen. Emme hyväksy sitä, että tunnollisesti asioita hoitaneina joutuisimme muuttamaan kohtuuhintaisen ja toimivan asiakaslähtöisen toiminnan vain sillä perusteella, että joku toinen ei huolehdi vastuullisesti omaa osuuttaan. Ymmärrämme, että valvontavastuu kuuluu viranomaiselle mutta se voidaan hoitaa järjestelmäkehitystyönä ja rangaistukset voidaan kohdistaa niihin tahoihin, joiden toiminnassa on virheitä, laiminlyöntejä tai puutteita. Oikein toimivia ei tulisi ”rangaista”.
- Haluamme muistuttaa vielä, että mielessämme on vielä Raalan asukkaiden keskuudessa käyty avoin keskustelu siitä, miten Kolmenkierto toimi roskalaatikkojen tyhjennyksen kilpailutuksessa

Nurmijärvellä; asukkailtahan alettiin periä vuokraa roskalaatikoista, jotka asukkaat olivat itse kiinteistöilleen ostaneet rautakaupasta eli asukkaiden itsensä ostamat laatikot olivat siirtyä palveluntuottajan omaisuudeksi ja samaa kompostori ja jätekimppa asiaa jumpattiin lähes kolmen kuukauden ajan. Siitäkin syntyi ylimääräistä vaivaa ja kalliita puhelinkuluja. Tämän jälkeen ei voi välttyä ajatukselta, että onko tässäkin lietekilpailutuksessa jotakin vedätys tyyppistä Kolmenkierron hyväksi, kun perustelut eivät ole selkeitä/ ymmärrettäviä, perusteellisia tai huolellisesti valmisteltuja.

Lopuksi:

Vastustamme ehdotettua lokapalveluiden keskittämistä. Ehdottomasti koemme, että lokatyhjennyksissä on kysymys täysin yksilöllisesti tuotetusta palvelusta, joka pääsääntöisesti hoidetaan erilliskuljetuksina ja siksi hinnoittelun tulee myös vastata aidosti kustakin tyhjennyksestä syntyviä kustannuksia ja tyhjennyspalvelun tulee vastata asiakkaan tarpeisiin yksilöllisesti.

Näemme, että viranomaisten osuus on ainoastaan seurata sitä, että lietteiden osalta tyhjennystoimi on asiaankuuluvaa, jota se tällä hetkellä jo on. Sitä voidaan myös seurata ja tarkastella jo tällä hetkellä. Emme ymmärrä, miksi valvonta tai lieteasian hoitaminen vaatisi keskitettyä kilpailutusta, jos kuitenkin vastaamme asiasta itse ja edelleen joudumme pitämään omaa asiaa koskevaa asiakirja-arkistoa. Mielestämme järjestelmiä kehittämällä saavutetaan sama tulos, jota perustellaan keskitetyllä kilpailutuksella, ja josta esityksestä ei selviä riittävän seikkaperäisesti asian perustelut, siitä, minkälaisen hyödyn me asiakkaina kilpailutuksesta saamme. Jää myös epäselväksi, millaista taloudellista panosta meiltä kiinteistön omistajilta tämä asia tulee vaatimaan. Tähän asti olemme itse voineet hallita asiaan liittyvää budjetointia hyvällä tarkkuudella.

Selvityksessä, johon keskittämisehdotus perustuu, on ollut useita puutteita; tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), kuntakohtaisia eroja ei ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä. Tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Se tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Korostamme tässä yhteydessä vielä, että tiedostamme vastaavamme itse kiinteistön vastuullisesta lieteasioiden hoitamisesta ja siksi haluaisimme myös tarkastella itse kiinteistöämme koskevia tietoja. Katsomme, että jos vastaamme asiasta, meillä täytyy olla tosiallinen mahdollisuus itse tilata ja teettää työ ja päästä seuraamaan kiinteistöämme koskevaa dokumentointia. Seuranta asiaan voidaan tehdä helposti sopivan järjestelmän kautta ja valvonta siitä, että asiat ovat hoidettu asianmukaisesti tulee täten todennettua. Kiinteistönomistajina meillä on arkistoitu kaikki lokatoimintaan liittyvät asiakirjat, katsomme ettei ole meidän velvollisuus maksaa valvovalle taholle välineitä, joilla he tehtävänsä hoitavat.

Katsomme, että lokatyhjennykset ovat palveluna verrattavissa pikemminkin nuohoustoimeen kuin roskalaatikoiden tyhjentämiseen. Lokatoimet ja nuohous ovat molemmat harvakseltaan mutta säännöllisesti tehtävää yksilöllisesti suoritettua työtä, josta vastuu kuuluu kiinteistön omistajalle. Nuohouksenkin osalta vapauduttiin keskitetystä toiminnasta ja jokainen kiinteistö saa vapaasti valita palveluntuottajan ja niin tulisi myös lietetoiminnan olla. Kun tullaan syvälle piha-alueelle eikä kukaan välttämättä ole näkemässä, tulee palvelua tuottavan henkilön olla rehellinen ja luotettava. On järkyttävää ajatella, että et voi itse valita sitä henkilöä, joka tulee puuhastelemaan omalle pihalle, jonka mieltää kuuluvaksi kotirauhan piiriin. Roskalaatikat tuppaavat olla tien laidassa, joten tämä palvelu on siksikin luonteeltaan erilaista. Tämä on yksi syy, miksi haluamme ehdottomasti säilyttää mahdollisuuden valita itse palveluntuottajan ja sen milloin palvelua tarvitaan.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa,

asiantuntevaa palvelua ja erityisesti luotettavaa sellaista – tätä ei mielestämme keskitetty malli voi korvata. Mielestämme asiakkaalla on oikeus tietää, kuka omalle piha-alueelle ikkunan taakse tulee puuhastelemaan ja asiakkaan täytyy voida vakuuttua siitä, että se mitä pihassa nähdään jää tekijän omaksi tiedoksi. Emme halua omaan pihaamme taustaltaan epämääräisiä tekijöitä haahuilemaan ja etsiskelemään tyhjennettäviä kohteita. **Haluamme jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennyksen itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan haluamaltani toimijalta.**

Pyydämme, että mielipiteemme otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

Nurmijärvellä 29.6.2025
n.n.

30.6.2025

LAUSUNNON ANTAMINEN JÄTTEENKULJETUSJÄRJESTELMÄSTÄ

Jätelautakunta Kolmenkierto

jatelautakunta(at)hameenlinna.fi

Hämeen Yrittäjät ry (myöhemmin Yrittäjät) esittävät, että jätelautakunta Kolmenkierron alueelle parhaiten sopii kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus. Kaikkien jätejakeiden kuljetuksessa kiinteistöhaltijan järjestämä jätteenkuljetus on selvästi tehokkain, ekologisin ja toimivin järjestelmä.

Asianosaisuus

Kanta-Hämeessä toimivana yrittäjien aluejärjestönä edustamme osaltamme yksityisiä jätehuoltoyrityksiä Kolmenkierron jätelautakunnan alueella Hattulassa, Hausjärvellä, Hämeenlinnassa, Janakkalassa, Lopella ja Riihimäessä. Jäsenyrityksiämme toimi Kolmenkierron jätelautakunnan toimialueella. Edustamme asiassa alueen toimijoita/yrityksiä, joten lausuntomme tulee ottaa huomioon asian valmistelussa ja päätöksenteossa.

Hallintolain 41 §:ssä (HL 434/2003) säädetään vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta. Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin. Viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.

Jätelain vaatimukset valmistelulle

Jätelain 37 §:ssä (JL 646/2011) säädetään vaatimuksista sille, mitä seikkoja tulee tarkastella silloin, kun jätteenkuljetusjärjestelmästä päätetään. Vaatimukset ovat seuraavat:

Kunta voi päättää, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitettussa toiminnassa syntyvän sekalaisen yhdyskuntajätteen ja 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetun saostus- ja umpisäiliölaitteen kiinteistöittäinen kuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa, jos:

- 1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;
- 2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;
- 3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Korostamme, että kuljetusjärjestelmää koskevassa päätöksessä tulee yksilöidysti tarkastella kaikkia edellä mainittuja vaatimuksia. Yksittäisten asioiden yleistäminen ilman yksityiskohtaista tarkastelua ei täytä lain edellyttämiä vaatimuksia.

Jätelain vaatimusten täyttyminen kyseisellä alueella:

1. Ensimmäisenä edellytyksenä on jätelain 35 ja 37 §:ssä säädetty seuraavasti: Kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

- Kolmenkierron jätelautakunnan selvityksen perusteella, voidaan todeta, että lautakunnan toimialueella on jätehuollon kuljetuspalveluita tarjolla nykyisessä kuljetusjärjestelmässä kattavasti. Sama asia tulee esille jäsenyrittäjiemme toimialaluokituksen ja jäsentietojen perusteella. Tämä ilmenee selvityksestä, vaikka sen kattavuus ja toteutustapa oli hyvin puutteellinen.
- Yritysten tarjonta on alueella kattavaa ja hyvää. Yritysten välillä on aitoa kilpailua, mikä pitää asiakkaiden hinnat kohtuullisena. Tarjonta on tälle hetkellä kattavaa ja luotettavaa. Jätteen kuljetuspalveluita on tarjolla kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Jätehuoltoyhtiön mahdollinen kilpailutus supistaa vääjäämättä tarjontaa, jolloin kattavuus ja luotettavuus kärsivät merkittävästi. Aidon kilpailun katoaminen alueelta heikentää laatua ja yleensä nostaa hintoja.

- Selvityksen kattavuus on hyvin rajallinen, Vastausten määrä ei täytä tosiasiallisesti tietovarantoa, jolta pohjalta voitaisiin luotettavasti tehdä johtopäätöksiä, saatikka päätöksiä asiassa. Viranhaltijavalmistelulle ja tai uutisoinnille, jota lautakunta on selvityksestä antanut leimaa selkeä ennakkosenteellisuus, mikä ilmenee, kun otetaan huomioon hyvin pieni vastaajien joukko selvityksen taustalla. Selvitys soveltuu huonosti tai ei ollenkaan toimivaan kiinteistöiltä pyydettyihin tietoihin. Selvityksessä tiedusteltiin seikkoja, joiden päämääränä oli tehdä markkinakartoitusta mm. käytetyistä palveluntarjoajista ja heidän hinnoittelusta. Tämä rajasi tietojemme mukaan sitä, että vastauksia ei saatu lopulta tavalla, joka voisi toimia päätöksenteon pohjana.
- Tietojen saannissa on ollut myös haasteita, jolloin johtopäätökset perustuvat arvioon, jolle ei löydy riittävää tietopohjaa.

2. Toisena edellytyksenä jätelain 37 §:ssä säädetään seuraavasti: Jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta tukevat seuraavat seikat:

- Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa ei tule kerralla merkittäviä suurten asiakkaiden vaihdoksia kuljetusyrityksille, joista aina vääjäämättä seuraa ongelmia kuljetusten toiminnan kannalta. Samalla jätelain määräysten täyttyminen ei välttämättä toteudu.

- Kiinteistön haltijan tilaamissa kuljetuksissa voidaan huomioida paikalliset olosuhteet ja varmistaa palveluntarjoajan kaluston sopivuus paremmin, kuin keskitetyissä kuljetuksissa. Tämä ongelma on tullut jo esille keskitetyissä kuljetuksissa, jotka eivät täytä siten jätelain vaatimuksia.
- Kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa samaan kuormaan voidaan ottaa myös yritysten ja teollisuuden jätettä, mikä tehostaa kuljetuksia ja tämän kautta vahvistaa kestävä kehityksen periaatetta. Tätä kustannustehokkuutta tulee edistää edelleen. Tämä on toimivan jätehuollon ja ympäristön näkökulmasta tärkeä ero keskitettyyn kuljetukseen verrattuna. Voidaan katsoa, että keskitetty kuljetusjärjestelmä ei toteuta jätelain vaatimuksia tältä osin.
- Jäteyhtiön järjestämä kilpailutus heikentää palvelujen saatavuutta ja tarjonta kapenee tavalla, joka ei edistä kestävä kehityksen ja markkinoiden toimivuutta.
- Jätteiden kuljettaminen on mahdollista lain vaatimusten mukaan molemmissa kuljetusjärjestelmissä. Kiinteistön haltijan järjestämässä mallissa ei aiheudu enempää haittaa ja vaaraa ympäristölle ja terveydelle, kuin kunnan kilpailuttamassa kuljetusjärjestelmässä, koska lakisääteiset ympäristö- ja muut vaatimukset eri toimijoille ovat samat kuljetusjärjestelmästä riippumatta.
- Hyvä yhteistyö, alueellinen kehittäminen ja toimiva jätehuollon kuljetusjärjestelmä perustuu jätehuoltoviranomaisen, alueellisen jätehuoltoyhtiön ja alueen kuljetusyritysten väliseen yhteistyöhön. Tässä viranomaisen tavassa toimia nykyistä paremmin on suuremmat mahdollisuudet parantaa jätelain vaatimusten täyttymistä nykyisellä kuljetusjärjestelmällä, kuin keskitetyllä.
- Selvityksessä käy ilmi jätehuoltoviranomaisen resurssien riittämättömyys. Yrittäjät korostaa, että jätteenkuljetusjärjestelmästä riippumatta, jätehuoltoviranomaiselle tulee taata riittävät resurssit, eikä viranomaisvastuuta voi missään olosuhteissa siirtää jätehuoltoyhtiölle tai kiinteistön haltijoille. Jätehuollon toimivuus edellyttää yhteistyötä viranomaisen, jätehuoltoyhtiön ja kuljetuspalveluja tarjoavien yritysten sekä asiakkaiden välillä. Jätehuoltorekisterin ylläpito on keskeinen osa yhteistyötä. Selvitystemme perusteella rekisteriin liittyvät ongelmat ovat yleisiä ja kuljetusyrityksistä riippumattomia.
- Nykyinen jätteenkuljetusjärjestelmä ei aiheuta jätelain mukaista ympäristö- ja terveyshaittaa. Nykyinen kiinteistön haltijan jätteenkuljetusjärjestelmä on tehokas toimintatapa, joka mahdollistaa haja-asutusalueilla tehokkaan jätehuollon.

3. Kolmantena edellytyksenä, JL 37 §:n mukaan: Päätökset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Kiinteistön haltija järjestämään jätteenkuljetusta tukevat seuraavat seikat:

- Kiinteistön haltijalla on mahdollisuus valita mieleisensä kuljetusyritys.
- Palvelun toimivuus on jatkuvasti kiinteistön haltijan jatkuvasti arvioitavissa ja asiakas voi vaihtaa toiseen yritykseen, mikäli palvelu ei toimi halutulla tavalla.

- Päivystys toimii 24 tuntia vuorokaudessa.
- Järjestelmä kehittää ja edistää alueen elinkeinotoimintaa ja mahdollistaa palvelun tarjoajien välisen kilpailun tuloksena paremmat ja uudet innovaatiot alalle.
- Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa markkinat keskittyvät. Tämän seurauksena järjestelmä on haavoittuvainen vaihtoehtoisten yritysten lopettaessa toimintansa. Urakka-alueiden pilkkomisen pienemmiksi ei estä tätä kehitystä. Lisäksi keskittäminen heikentää huoltovarmuutta.
- Jätehuoltoyhtiön kilpailutuksessa kuljettajien työsuhteturva vaarantuu. Kilpailutus rajoittaa markkinoiden kehittymistä ja pahimmassa tapauksessa aiheuttaa merkittävää työpaikkojen vähenemistä.
- Jätehuoltohuoltoyhtiön kilpailutuksen seurauksen keskittyvät markkinat aiheuttavat työsuhteiden muuttumista kausi- ja pätkätoiksi ja alan houkuttelevuus työpaikkana heikentyy ja samalla vaarantaa jätelain vaatimusten täyttymisen. Työllisyyden näkökulmasta keskittyminen on haitallista alueen kehittymiselle.
- Kilpaillut markkinat lisäävät työntekijöiden ja yritysten maksamien verojen määrää ja parantavat alueen taloutta.
- Jätteenkuljetusrekisteri turvaa viranomaisille yhdenvertaisen valvonnan molemmissa kuljetusjärjestelmissä. Rekisterin järjestämisvastuuseen tulee lautakunnan keskittyä ja sen toimivuuteen ja tarjoamiseen yrityksille voidaan nähdä kehityksen kohteena ja mahdollisuutena.
- Jätelain mukaan jätteenkuljetusyritysten tulee hakea toiminnalleen lupaa ELY-keskukselta jätehuoltorekisteriin liittymisellä. Tähän liittyvät suunnitellut vakuusmaksuvelvoitteet. Uudet velvoitteet koskevat molempia kuljetusjärjestelmiä. Myös ympäristöluvut ja ympäristövalvonnan velvoitteet varmistavat molempien kuljetusjärjestelmien mahdollisuudet ja vastuut.

Yhteenveto

Yrittäjät katsoo, että Kolmenkierron jätelautakunnan alueella ei ole esitetty sellaisia (JL 37 §:n) edellyttämiä perusteluja, jotka estäisivät kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän valintaa tai vaihtamista keskitetyksi järjestelmäksi. Alueella on tarjolla yksityisiä jätteenkuljetuspalveluja kattavasti, luotettavasti, kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Alueen jätteenkuljetusta ja kiinteistöjen liittymisastetta voidaan vahvistaa paremmalla jätehuoltoviranomaisen, jätehuoltoyhtiön ja yksityisten kuljetusyritysten välisellä yhteistyöllä.

Näkemyksemme ja kokemuksemme mukaan suora asiakkaan ja yrittäjän välinen sopimus mahdollistaa parhaat pitkäaikaiset ja laadukkaat asiakassuhteet sekä luo parhaat edellytykset tehokkaalla ja lainmukaiselle jätehuoltojärjestelmälle. Jätelautakunnan ja alueen kuntien tehtävänä, on mahdollistaa asukkaille hyvin toimivat, aidosti kilpaillut ja laadullisesti korkeatasoiset jätehuoltopalvelut sekä samalla taata ja mahdollistaa parhaat toimintaedellytykset alueen yrityksille.

Yrittäjät esittää, että jätelautakunta varaa riittävät resurssit viranomaistehtävän hoidolle alaisessaan toiminnassa, joka selkeästi aiheuttaa ongelmia, jotka aiheuttavat ongelmia jätelain noudattamisessa. Nykyinen kuljetusjärjestelmä ei näitä ongelmia aiheuta enempää tai vähempää kuin keskitetty kuljetusjärjestelmä.

Hämeenlinnassa 30. päivänä kesäkuuta 2025

Marko Ahtiainen
toimitusjohtaja
Hämeen Yrittäjät ry
p. 050 301 9009
marko.ahtiainen(at)yrittajat.fi

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetusjärjestelmä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 18:16:15

Jätelautakunnalle

Minulla on Uponor panospuhdistamo. Puhdistamolle on tehty kerran vuodessa tyhjennyshuolto (Uponorilta), eli jätesäiliö on tyhjennetty ja laitteisto tarkistettu ja huollettu. Tarvittaessa korjaukset on saanut samasta paikasta. Tyhjennys kerran vuodessa on katsottu sopivaksi yhden hengen taloudessa. En tiedä onko tyhjennyksistä ilmoitettu siirtorekisteriin.

Huolta aiheuttaa, miten asiat järjestyvät jos säiliöiden tyhjennykset tulevat kunnan valitseman yrityksen tehtäviksi, enkä saa itse valita yritystä jonka kanssa on sujunut hyvin.

Onko valitulla yrityksellä asiantuntemusta ja mahdollisuutta huoltaa panospuhdistamon laitteistoa?

Pitääkö huolto ja korjaukset sekä tyhjennys tilata eri yrittäjiltä? Tulee turhia käyntejä, kun ennen kaikki on hoitunut samalla kertaa.

Huollon yhteydessä säiliö joka tapauksessa tyhjennetään, jolloin tulee turhaan tyhjennys kaksi kertaa vuodessa, ja lisää kustannuksia.

Ystävällisin terveisin

n.n.

Hämeenlinna

n.n.

VASTUSTUS MIELIPIDE

Alvettula

Hämeenlinnan jätelautakunta

Wetterhoffinkatu 2

13100 HÄMEENLINNA

LIETTEIDEN KULJETUSJÄRJESTELMÄN SELVITYS JA MIELIPIDE ASIASTA

Vastustan lietteiden kuljetusjärjestelmän siirtymistä kunnalliseksi palveluksi. Omistan Alvettulan alueella mökki kiinteistön, jossa lokasäiliö.

Sen asiallisen tyhjennyksen 1 krt vuodessa hoitaa paikallinen yrittäjä. Yhteistyö on saumatonta ja pääsee lokasäiliön mm. tyhjentämään viikonloppuisin ja nopeallakin aikataululla tarvittaessa, säännöllisesti sekä kalusto mahtuu kulkemaan mökkietä. Tämä yrittäjä hoitaa hommansa hyvin, hoitaa velvollisuudet ilmoituksista, saa elantonsa loka-autolla jne.

Nyt meiltä lokasäiliön omistajilta yritetään vielä itsemääräämisoikeus siihen, kuka jatkossa saa säiliön tyhjentää. Tekemänne selvitys asiasta ja prosenteista ei voi mitenkään pitää paikkaansa.

Kaikilla mökkiläisillä/talollisilla ei ole lain vaatimia säiliöitä, kuka mökin/talon mummo tai pappa tietää jätelain muutoksista ja on tavoittanut sähköisissä järjestelmissä olleen kyselyn? Ei kukaan sillä me työkäisetkään emme asiasta saaneet tietoa. Netin keskustelupalstalla asian tietävä oli sen julkaissut.

Asiassa on mielestäni toimittu väärin, asiasta olisi pitänyt laittaa säiliöiden omistajille kirjallinen kirje jokaiseen osoitteeseen, sillä teidän rekistereissä tiedot pitäisi olla, kun tiedätte ettei yli 50% ole säiliötään tyhjentänyt. Onko tämä menettely- /toimintatapa asiassa päivänvalon kestävä ja laillinen?

Miksi asiansa hoitavia nyt yritetään rangaista? Seuraavaksi vaaditaan mökkiteiden leventämistä, aurausta, porttien isontamista, jne. kun pitää päästä isolla kalustolla pihapiiriin. Kuka sen maksaa?!!!

Tampereella on otettu asia käytäntöön eikä toimi. Säiliöiden tyhjentämiseen jonotetaan, jopa 2 viikkoa, vain virka-aikana vastaanotetaan tyhjennys pyyntöjä. Kuinka tarkasti tyhjennys aika ilmoitettaisiin? Meillä on robotti ruohonleikkuri jonka voin etänä pysäyttää tarvittaessa. Leikkuri menee pihatien yli ja on vaara että sen päälle ajetaan kun säiliötä tullaan tyhjentämään. Mitäpä sitten kun lokasäiliö täyttyy sunnuntaina. No ehkäpä järjestätte päivystyksen, josta sitten mökkiläiseltä tai mökin mummolta peritään sunnuntailisät ym. kalliit korvaukset. Luulen, että suuri vaara tällä keinolla on, että lokaa sitten viimeistään päätyy vesistöön ja maaperään. Asioiden ja järjestelmien toimimattomuudesta mm Tampereella on kertoneet yrittäjät.

On käsittämätöntä, että sellainen asia kun talojen, mökkien, saunojen ym. tulisijojen nuohous vapautettiin jokaisen itse hoidettavaksi eli kunnallinen järjestelmä poistui. Nyt sitten lietesäiliöiden tyhjennys yritetään kunnallistaa sen vuoksi, että järjestelmät ei toimi, jotkut jättää asiansa hoitamatta ja kaikki syyttömät kärsivät. Eikö olisi helpompaa ottaa yhteyttä niihin, jotka järjestelmänne mukaan eivät asiaa hoida, uhkasakko ym. kovat keinot käytäntöön !!!

Itseni, mökkiläisten, haja-asutusalueiden asukkaiden puolesta

n.n.

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 19:44:11

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olen haja-asutusalueen asukas Nurmijärveltä ja haluan tuoda esiin oman mielipiteeni liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Mikäli tyhjennyspalvelut annetaan nyt suunnitellusti yhdelle toimijalle kilpailun puuttuessa on varmaa, että hinnat nousevat ja palvelu heikkenee. Tällainen paikallisen monopoliaseman antaminen jollekin yritykselle on tuomittavaa. Tästä on hyviä ja varoittavia esimerkkejä olemassa. Näissä esimerkkitapauksissa palvelujen käyttäjä / kuluttaja on ollut häviävä osapuoli.

Haluan jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana. Nurmijärven osalta tyhjennyksen toteutuminen oli korkeinta koko alueella.

30.6.2025

n.n. ja n.n. 2

Nurmijärvi

Lähetäjä:

Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)

Aihe: Vastustava mielipide asumisessa syntyvien lietteiden kuljetusjärjestelmäselvitykseen.

Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 19:52:43

Asun yksin eläkeläisenä osoitteessa x Tarttilan kylässä Valkeakosken haja-asutusalueella. Olen sopinut paikallisen, luotettavan yrityksen kanssa että he tulevat tyhjentämään likakaivoni, niin kauan kuin tässä asun (10v.), todellisen tarpeen mukaan.

Täällä maalla on totuttu käyttämään paikallisia yrittäjiä kaikkiin talonpidon asioihin, joita ei itse jakseta tai voida hoitaa.

Verkostoituminen on turvallisuutta.

Pidän sopimuksesta kiinni ja olen palvelun saatavuuteen tyytyväinen.

Näin on parempi ennustettavuus tältä osin asumiskuluissakin.

Ystävällisin terveisin

n.n.

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Mielipiteeni lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 21:44:17

Kolmenkierron jätelautakunnan jäsenille
Mielipiteeni lietekaivojen kuljetusjärjestelmän selvityksestä.

Asun täällä Tarttilassa, Valkeakosken eteläisellä ulkosyrjällä, haja-asutusalueella. Olen yksin asuva ja minulla on lietekaivo, jonka olen säännöllisesti tyhjennyttänyt 3 vuoden välein. Tämä tyhjennysväli on riittänyt minun tarpeisiin. Lietekaivo ei koskaan ole ollut täynnä, saati kivettynyt kökköreeksi. Näin minulle on työn suorittaja kertonut.

Vastustan ehdottomasti siirtymistä vuosittaiseen pakko tyhjennykseen. Tyhjennys tulee tehdä niinkuin tähänkin asti, tarpeen mukaan, eli minulla 3 vuoden välein.

No miksi näin ?

-raskailla autoilla ajaminen näille kapeille hiekkateille/pihateille vahingoittaa aina teitä, puita ja muuta kasvustoa teiden reunoilla

.

- Vuosittainen tyhjennys on mielestäni rahastusta, silloin kun sitä tyhjennystä ei tarvita. Tyhjentämisestä maksetaan tällä haavaa jo isoja summia, keskimäärin 150 - 200 euroa kerta. Uudet hinnat eivät pysy tällä tasolla, vaan nousevat.. eikä varmaan maltillisesti, onhan valittu yritys kuitenkin osakeyhtiö,,,

Haluan itse valita/tilata tyhjennyksen ja 3 vuoden välein, En suostu uskomaan, että Suomessa olisi jollain lautakunnalla valta, käskää asukkaita käyttämään yhtä ja kaikkien sitä samaa toimijaa ,, kuulosta erittäin kummalliselta eikä ollenkaan vapaudesta valita oman mielen mukaan...

Mikä tässä muutoksessa olisi sitten negatiivista

Meillä täällä Saarioispuolella on hyvin toimiva jätekaivohuolto, Yrittäjiä on muutama, joista jokainen voi valita sen omansa. Hän tulee kun tilataan,, ei viikon viiveellä vaan heti huomenna , asiat sujuu hyvin ja nopeasti En ollenkaan ymmärrä, miksi tämä palvelu pitäis lopettaa ja vaihtaa ison yrityksen monopoliin.

Yrittäjät täällä menettävät elinkeinonsa ja toimeentulonsa . He ovat kaikki nuoria perheellisiä ihmisiä , jotka tekevät työnsä hyvin. Sen lisäksi he on satsanneet paljon rahaa tarvittaviin koneisiin ja muihin vermeisiin.

Kolmenkierron jätelautakunta on sen jäsenille poliittinen palli. Osaavatko he asettua, kun äänestetään, meidän asukkaiden puolelle, kun asumiskustannuksen taas nousisivat Pienituloiset joutuu taas miettiä,mistä ottaa sen uuden vuosittaisen kulun, toistan - hinnat tuskin pysyvät ennallaan.

Jotenkin luulen, että sen päätöksen tekoa ei ohjaa meidän asukkaiden

lisämaksut.

Maaseudulla asumiskulut ei saisi enää enempää nousta. Täällä on nyt jo kalliimpaa asua kuin kaupungeissa. Suomi pitää pitää, myös politiikkojen , mielestä asuttuna

Nyt Kolmenkierron 14 poliittisella pallille istuvalle edustajalle, tilaisuus näyttää mallia ja äänestää monopolia vastaan.

En tule päästämään tyhjennys autoa vuosittain tontilleni, olen sen päättänyt ja sanon se nyt ennen päätöksentekoa. Olen valmis ottamaan vastaan ne ympäristöviranomaisen määräämät sakot, Maksan sen mielummin, kun otan toimijan, joka on pakko ottaa vastaan. ja jota en itse ole valinnut,.

Kehoitin teitä siellä harkitsemaan hanketta ja koordinaattoria, joka selvittäisi kolmen vuoden ajalta kiinteistötunnuksia vertaillen, kuka on tyhjennyttänyt kaivonsa ja kuka ei ,,, Kiinteistötunnukset on kaupungin hoteissa ja sitten jäteveden puhdistamoilla samat tunnukset, aikajana tälle hankkeelle voisi olla se kolme vuotta 2021 - 2024 . Näin saataisiin tietää varma tieto siitä, mikä onkaan se %luku joka on jättänyt kaivonsa tyhjentämättä. Heidät pitäisi ensin asettaa ruotuun ja sitte vasta alkaa tehdä muutoksia.

Kansanedustaja, jonka kanssa olen tästä asiasta puhunut, sanoi ettei jätelaissa varsinaisesti määrätä vuosittaiseen tyhjennykseen. Sitä vastoin kunnille on annettu isoja vapauksia näiden " lakien " suhteen. Ei siis Suomen laki vaan Valkeakosken kaupunki yhdessä Kolmen kierron kanssa.

n.n.

Tarttila

Mielipide likakaivo- ym. lietteiden kuljetuksen järjestämisestä

Jos muutetaan nykyinen toimiva järjestelmä keskitettyyn keräilyyn, pyydämme asiasta päättävää tahoa huomioimaan päätöksen vaikutusta eri näkökulmista. Tässä muutamia esimerkkejä:

Vaikutukset kotitalouksille:

- Kohteena on haja-asutusalueiden vakituiset taloudet ja vapaa-ajan asunnot. Kiinteistöjen asukkaat tilaavat likakaivojen tyhjennyksen yksityisiltä toimijoilta. "Yhden toimijan mallissa" tämä nykyisellään sujuva ja asiakasystävällinen tehtävä todennäköisesti vaikeutuisi.
- Tyhjennykset tapahtuisivat yhden toimijan aikataulutuksen mukaan, ei kotitalouden. Talouksille koituisi hankaluuksia sovittaa tyhjennys tarpeeseen nähden. Kaivot täyttyvät käytön mukaan. Esimerkiksi aikana, jolloin taloudessa kokoontuu tai majoittuu suurempi määrä väkeä tyhjennyksen tarve tulee nopeammin. Nykyisin yrittäjältä on helppo ja joustava tilata tyhjennys sopivaan ajankohtaan tarpeen mukaisesti. Tämä ei ole välttämättä yhtä sujuvaa keskitetyssä järjestelmässä, tai tyhjennysaikataulusta poikkeamiselle voi tulla esimerkiksi lisämaksuja.
- Haja-asutusalueiden ihmiset käyvät pääsääntöisesti töissä muualla, vaikka maaseudun väen mielletään virheellisesti olevan lähinnä viljelijöitä tms. kotona työskenteleviä. Jätekaivot sijaitsevat usein vanhoissa pihapiireissä hankalissakin paikoissa. Tuttu toimija tietää kaivojen sijainnit, vaikka paikalla ei olisikaan ketään, ja osaa arvioida kuinka kaivoille parhaiten pääsee. "Yhden toimijan mallissa" ei välttämättä sama kuski aja toistuvasti samoja reittejä, tai kuski vaihtuu. Mikäli aikataulutus on vielä tehty tiukaksi, on kaivojen etsiminen kiireessä hankalaa. Mikäli paikalle pitää järjestää joku opastamaan silloin kun kaivojen tyhjennys tulee, se mutkistaa asioita entisestään.
- Vanhoissa pihapiireissä on usein myös isoja pihapuita. Nykyisin loka-autojen koko kasvaa kasvamistaan, joten pihaan mahtuminen isolla autolla voi olla hankalaa tai mahdotonta. Puita saatetaan vahingoittaa, mikäli pihaan yritetään väkisin mahtua. Tähän ratkaisu ei ole kaataa puita, vaan tulla sopivalla kalustolla paikalle. Nykyisessä systeemissä on voinut valita toimijan, jolla on sopivan pieni auto.
- Vaihtoehtoisesti yllämainitulle tilanteelle tyhjennysletkuja joudutaan vetämään jatkopaloina useita kymmeniä metrejä. Tämä tuskin on ihannetilanne, kun ajoreitti on aikataulutettu. Ryhtyisikö isompien toimijoiden kuskit tähän lainkaan, tai maksaisiko tämä tilaajalle jälleen lisämaksun?
- Teiden kunto haja-asutusalueilla vaihtelee vuodenaikojen mukaan runsaasti. Nykyisessä mallissa tyhjennyksen on voinut tilata joustavasti asia huomioiden. Raskaat ajoneuvot rikkovat pihoja ja teitä aikana, jolloin maa on vielä märkää ja pehmeää, tai teillä on kelirikko.

Vaikutukset yrittäjille:

- Keskitetyt ratkaisut kuljetuksiin **lopettavat yksityisten yritysten toiminnan!** Pienet, 1-3 henkilöä työllistävät paikalliset toimijat ovat vuosikymmeniä tehneet laadukasta ja hyvin asiakaslähtöistä työtä eri paikkakunnilla. Jos siirrytään keskitettyyn, "kasvottomaan" ja

mahdollisesti omistuspohjaltaan ulkomaisen yrityksen suorittamaan tyhjennykseen, se paitsi lopettaa pienyritysten toiminnan, antaa myös voimakkaan signaalin mahdollista muuta yrittäjyyttä harkitsevalle että "ei kannata yrittää".

Tämä pätee alalla kuin alalla: jos yrityksen rahallinen panostus ja investoinnit ovat olleet merkittäviä, yritystä on viety eteenpäin määrätietoisesti, ja yhtäkkiä yhdellä päätöksellä viedään toiminnan edellytykset kokonaan, vie se yrittäjältä motivaation ja luottamuksen. Kukaan ei ota uudelleen samaa riskiä, eikä lähde enää kehittämään ja investoimaan, kun ei tiedä tapahtuuko sama uudelleen.

Tämä tulisi päätöksentekijöiden muistaa: mitä enemmän yhteiskunnassa tehdään näitä "matto jalkojen alta"-tyylisiä päätöksiä, sen enemmän se syö luottamusta päätöksentekijöihin, yhteiskunnan toimintaan ja yrittämiseen sekä ylipäänsä työnteon kannattavuuteen. Jos paikallinen päätöksentekojärjestelmä lopettaa käytännössä yhdellä päätöksellä yrityksen, työt ja siitä saatavan toimeentulon (ja velat jäävät maksettaviksi), ei lopputulosta tarvitse paljon arvailla.

- Keskitetyn järjestelmän havittelemista perustellaan sillä, että suuri osa talouksien ja kesämökkien liete-kaivoista jää tyhjentämättä vuosittain. Lukuisista yrittäjien kertomisista (mm. sanomalehtien mielipidepalstoilla) huolimatta ei huomioida TOIMIMATONTA ILMOITUSJÄRJESTELMÄÄ TYHJENNYKSISTÄ, eli kaikki tehdyt tyhjennykset eivät ilmeisesti ole rekisteröityneet järjestelmään. Tämä aiheuttaa mittavan tilastoharhan. Yrittäjät eivät voi tätä tietoteknistä ongelmaa korjata, vaan se on toisten tehtävä.

Yhteiskunnallisia vaikutuksia:

- Yrittäjien ja heidän työntekijöidensä määrä vähenee.
- Halukkuus työllistää itsensä ja muita ihmisiä millä alalla tahansa vähenee. Signaali käytännön yritysystävällisyydestä, uusien työpaikkojen luomisesta ja yleisestä aktiivisuudesta on rajusti negatiivinen.
- Siirrytään työllistämään todennäköisesti ulkomaalaisomisteisia, suuria yrityksiä, jolloin yrityksen ja / tai työntekijöiden maksamat verotulot eivät jää paikkakunnalle (tai edes kotimaahan), toisin kuin pienempien toimijoiden. Näin ollen tämä ei vahvista yhteiskuntaa.
- Nämä "keskitetyt" hankinnat etäännyttävät ihmisiä yhteiskunnasta sisäisesti ja ulkoisesti, koskipa keskitetty ratkaisu mitä alaa tahansa. Myös ihmisten oikeus päättää omista asioistaan ja aktiivinen toimijuus vähenee. Kaikki suurempiin yksiköihin keskittäminen vaikuttaa ensin paikallisesti negatiivisesti ja sitten koko yhteiskuntaa lamaavasti.

Alueiden viranhaltijoiden kannalta katsottuna:

- Työmäärä suorittavalla taholla lisääntyy. Kun käytännön työ kentällä vaikeutuu, paine alasta vastaavia virkailijoita kohtaan lisääntyy.
- Tässä vaiheessa kannattaisi ottaa aikalisä päätöksenteolle, laittaa tyhjennysten seurantajärjestelmä kuntoon ja korjata tilastoharha, jonka jälkeen toimivan järjestelmän perusteella puuttua niihin mahdollisiin epäkohtiin, joita ilmenee. Tämä on paitsi vähemmän työtä vaativaa, myös reilua sekä alueen asukkaita että yrittäjiä kohtaan.

Rengossa 30.6.2025

n.n. ja n.n. 2, vakituiset asukkaat, jotka ovat olleet erittäin tyytyväisiä nykyiseen toimintamalliin

Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

n.n., n.n. 2

05450 Nukari

3.7.2025

Vastaanottaja:

Jätelautakunta Kolmenkierto

Asia: Mielipide lietteiden kuljetusjärjestelmäselvityksestä ja sakokaivontyhjennyksen keskittämisestä

Vastustan ehdotettua keskittämistä.

Olemme haja-asutusalueen asukkaita Nurmijärven Nukarista ja haluamme tuoda esiin oman mielipiteemme liittyen ehdotukseen sakokaivontyhjennyspalveluiden keskittämisestä.

Nykyinen järjestelmä, jossa asukas voi itse valita ja kilpailuttaa palveluntarjoajansa, on toiminut hyvin. Se on joustava, kustannustehokas ja mahdollistaa paikallisten yrittäjien tukemisen. Olen saanut palvelua luotettavasti ja ajallaan, ja haluan säilyttää mahdollisuuden valita itse, milloin ja keneltä palvelun tilaan.

Selvityksen, johon keskittämisehdotus perustuu, on useita puutteita. Tiedot perustuvat oletuksiin ja puutteelliseen rekisteriin (SIIRTO), eikä kuntakohtaisia eroja ole huomioitu riittävästi. SIIRTO-rekisterissä on ollut teknisiä ongelmia, eikä tietoa rekisteröinnistä välity kiinteistönomistajille, vaikka vastuu tyhjennyksistä on heillä – tämä heikentää järjestelmän luotettavuutta ja oikeudenmukaisuutta. Tämä tekee päätöksenteosta epäoikeudenmukaista ja heikentää selvityksen luottamusta.

Lisäksi keskittäminen uhkaa paikallisia yrittäjiä ja voi johtaa hintojen nousuun sekä palvelun laadun heikkenemiseen. Paikalliset toimijat tuntevat alueen olosuhteet ja tarjoavat henkilökohtaista, nopeaa ja asiantuntevaa palvelua – tätä ei keskitetty malli voi korvata.

Emme myöskään halua samoja heikennyksiä, kun sekajätteiden keruun siirrossa Kiertokapulalle, hinnan korotukset ja laadun heikkeneminen ja lisääntynyt byrokratia.

Haluamme jatkossakin hoitaa sakokaivontyhjennykseni itse, valitsemalla ja tilaamalla palvelun suoraan valitsemaltani toimijalta.

En näe tarvetta muutokselle, joka heikentäisi nykyistä toimivaa järjestelmää. Hoidan asianmukaisesti oman lietteen tyhjentämisen haja-asutusalueen asukkaana.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan huomioon päätöksenteossa ja että asukkaiden oikeus valita palveluntarjoajansa säilyy jatkossakin.

n.n., n.n. 2

Nurmijärvi, Nukari 30.6.2025

Lähetäjä:
Vastaanottaja: [jätelautakunta](#)
Aihe: Lietteiden kuljetusjärjestelmästä
Päivämäärä: maanantai 30. kesäkuuta 2025 22:58:45

Hei,

Lähdetään vaikka siitä, että tällä hetkellä en halua, että Hattulan kuntapäättäjät tekevät yhtäkään ja varsinkaan näin isoa päätöstä, koska selvästi järjettömästä sekoilusta päätellen, siellä on pelkkää kuraa korvien välissä.

Tämä teidän niin sanottu kartoitus on aivan liian suppea otannaltaan ja kyselyiltään, johon on vastannut murto-osa asianosaisista. Vielä kun otetaan huomioon Siirto -järjestelmän olevan lastenkengistä kaikista ongelmista päätellen, niin aivan turhaa lähteä tällä perusteella kunnallistamaan(rahastamaan) lietteiden kuljetusta. Onko tuloksissa otettu muuten huomioon myös tyhjillään olevat asunnot/mökit?

Nykyinen järjestelmä toimii meille kenelle sakokaivon tyhjennys on välttämätöntä, koska eihän sitä paskaa mahdu säiliöön enempää kuin mahtuu, joten tyhjennys on pakko saada silloin kun tilanne sitä vaatii. Puhumattakaan, jos tulee muita syitä, miksi sakokaivot pitäisi tyhjentää heti.

Tällä systeemillä pystymme naapurin kanssa tilaamaan myös yhteistyhjennyksiä, koska kummankaan kaivon sisältö ei yksinään täytä kuljetussäiliötä, joka hyödyttää kaikkia.

Terveisin

n.n.
